

Avdelning
Utvärderingsavdelningen
Handläggare
Anna Rudebeck
08-563 088 69
anna.rudebeck@uka.se

Datum
2019-03-19

Reg.nr
411-00487-17

Rektor vid Malmö universitet

Granskning av kvalitetssäkringsarbetet vid Malmö universitet

Beslut

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) beslutar att ge Malmö universitet det samlade omdömet godkänt kvalitetssäkringsarbete med förbehåll.

Malmö universitet ska senast 20 mars 2021 inkomma med en redogörelse för de åtgärder som vidtagits avseende bedömningsområdet Utformning, genomförande och resultat. UKÄ tillsätter en bedömargrupp som kommer att följa upp de åtgärder som vidtagits. Om lärosätets kvalitetssäkringsarbete fortfarande inte bedöms vara godkänt efter den uppföljande granskningen innebär det att ytterligare en uppföljande granskning görs efter en tid som UKÄ och lärosätet i varje enskilt fall kommer överens om.

Ärendets hantering

UKÄ granskar perioden 2017–2022 kvalitetssäkringsarbetet vid samtliga lärosäten som ger examina på högskolenivå. Granskningarna utgår ifrån de krav som ställs i högskolelagen (1992:1434) och högskoleförordningen (1993:100) samt *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG)*, 2015¹ och har skett i enlighet med UKÄ:s *Vägledning för granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete*. Uppdraget ligger inom ramen för det nationella systemet för kvalitetssäkring av högre utbildning (*Nationellt system för kvalitetssäkring av högre utbildning. Redovisning av ett regeringsuppdrag*, Rapport 2016:15).

För granskningen av Malmö universitet har UKÄ efter ett nomineringsförfarande utsett en bedömargrupp bestående av sakkunniga, en student- eller doktorandrepresentant och en arbetslivsföreträdare.

De underlag som ligger till grund för bedömningen framgår av bedömargruppens yttrande. Utifrån underlagen har bedömargruppen redovisat en bedömning med vidhängande motivering av nedanstående bedömningsområden (se bedömargruppens yttrande).

Bedömningsområden:

- styrning och organisation

¹ Se även UKÄ:s översättning *Standarder och riktlinjer för kvalitetssäkring inom det europeiska området för högre utbildning (ESG)*, 2015.

- förutsättningar
- utformning, genomförande och resultat
- jämställdhet
- student- och doktorandperspektiv
- arbetsliv och samverkan

I bedömargruppens yttrande ges även ett förslag till samlat omdöme.

UKÄ har innan det slutliga yttrandet formulerats skickat bedömargruppens preliminära yttrande till lärosätet på delning, för att korrigera eventuella sakfel. Delningstiden var tre veckor. De svar som lärosätet inkom med framgår av bilaga 3 i yttrandet.

Bedömargruppen har tagit del av lärosätets svar, och i de fall där bedömnarna ansett det vara relevant har ändringar gjorts i yttrandet.

Universitetskanslersämbetets bedömning

Av bedömargruppens yttrande framgår att bedömargruppen fått information som rör viss hantering av kursvärderingar och som man anser är av sådan art att frågan bör överlämnas till UKÄ:s juridiska tillsyn. Malmö universitet har dock i samband med delningssvaret inkommit med sådana kommentarer att UKÄ inte finner skäl att vidta några ytterligare åtgärder i den delen.

Bedömargruppen anser att bedömningsområdet Utformning, genomförande och resultat inte är tillfredsställande. UKÄ instämmer i bedömningen att Utformning, genomförande och resultat inte är tillfredsställande. Med utgångspunkt i bedömargruppens förslag ger UKÄ lärosätets kvalitetssäkringsarbete det samlade omdömet godkänt med förbehåll. Bedömargruppens samlade omdöme redovisas i bilaga 1.

Ett lärosäte vars kvalitetssäkringsarbete fått det samlade omdömet godkänt kvalitetssäkringsarbete med förbehåll uppfyller inte samtliga bedömningsområden som UKÄ tagit fram. UKÄ:s uppfattning är att lärosätets kvalitetssäkringsarbete ska följas upp på de bedömningsområden som inte bedömts som tillfredsställande.

Beslut i detta ärende har tagits av generaldirektören Anders Söderholm efter föredragning av utredaren Anna Rudebeck i närvaro av biträdande avdelningschef Viveka Persson, och strategi- och planeringsansvarige Per Westman.

Anders Söderholm

Anna Rudebeck

Kopia till:

Bedömagruppen
Malmö studentkår
Odontologiska studentkåren Malmö
Doktorandkåren Malmö

Bilaga 1: Samlat omdöme

Malmö universitet

Lärosäte	Samlat omdöme
Malmö universitet	Godkänt med förbehåll
Sammantaget visar underlagen på att kvalitetssäkringsarbetet kan godkännas med förbehåll. Bedömningsområdet Utformning, genomförande och resultat bedöms som inte tillfredsställande. Bedömargruppens uppfattning är att lärosätet kan åtgärda bristerna i det bedömningsområde som inte är tillfredsställande inom två år. Universitetskanslersämbetet instämmer i bedömargruppens ställningstagande. "Bedömargruppen anser att lärosätets två kvalitetsramverk motsvarar en kvalitetssäkringspolicy. Kvalitetssystemet, som de två ramverken tillsammans skapar, är fortfarande ungt och centrala komponenter är ännu inte införda fullt ut. Men systemet har en historia genom att det bygger på framväxta processer inom delar av lärosätet, och som visat sig vara ändamålsenliga. Ett tydligt exempel är dialoger i olika former som använts under ett antal år på två av fakulteterna och nu finns systematiserade som en av komponenterna i ramverken. Efter att ha tagit del av omfattande dokumentation och intervjuer med ett stort antal intressenter under de båda platsbesöken gör bedömargruppen bedömningen att systemet har hög legitimitet och flera styrkor, som till exempel koppling mellan kvalitetsdialoger och verksamhetsdialoger (inklusive resurssättning). Efter full etablering av systemet bedöms det ha goda förutsättningar att fungera som en gedigen grund för lärosätets arbete med att säkerställa kvaliteten i utbildningarna och möjliggöra god strategisk styrning. Ett övergripande utvecklingsområde, i syfte att ytterligare stärka tilltron för systemet, är att tydligare beskriva den historia systemet bär med sig så att nya medarbetare, studenter, doktorander och andra intressenter kan förstå det nuvarande systemets bakgrund. En sådan beskrivning kan öka legitimiteten för dagens system ännu mer genom att visa på att det vuxit fram på basis av verksamhetens behov och beprövad erfarenhet, samt skapa medvetenhet om att ett kvalitetssystem inte är något statiskt utan tvärtom i behov av ständig utveckling. Bedömargruppen rekommenderar också lärosätet att ta fram en visuell bild som både kan bidra till att åskådliggöra systemet – dess delar och ansvarsfördelning – och förenkla dess kommunicerbarhet. Kvalitetssystemet bidrar till att skapa och utveckla förutsättningarna för utbildningens genomförande. Det finns en fungerande, systematisk uppföljning av utbildningarnas behov av lärarkompetens och exempel på att lärosätet arbetar med frågan på ett systematiskt sätt. Goda exempel som bedömargruppen identifierat är etablering av treåriga kompetensförsörjningsplaner, det universitetsgemensamma högskolepedagogiska stödet och studentstödet. Bedömningsområdet Utformning, genomförande och resultat är enligt bedömargruppen inte tillfredsställande. Visserligen finner bedömargruppen att många delar inom ramen för det utbildningsnära kvalitetsarbetet fungerar bra, och att det finns flera goda exempel på ett systematiskt arbete med till exempel forskningsanknytning, konstruktiv länkning och kursutvärderingar. Men	

bedömagruppen har mött en starkt varierande bild av i vilken utsträckning lärosätet inom ramen för det utbildningsnära kvalitetsarbetet systematiskt involverar, samlar in och återkopplar information om utbildningarnas utveckling och förbättring. En förutsättning för ett väl fungerande kvalitetsutvecklingsarbete är att lärosätet inhämtar information, från till exempel studenter, och på basis av det genomför nödvändiga åtgärder samt nogsamt återkopplar. Det finns tecken på att lärosätet arbetar med frågan, men både i underlag och vid intervjuer framkommer att det finns brister och utmaningar i en utsträckning som inte kan förbises. Lärosätet behöver förbättra och säkerställa systematiken i utformning och genomförande som följd av granskningar och utvärderingar.

Bedömagruppen anser att arbetet med jämställdhet är integrerat i lärosätets kvalitetssystem och att det går att följa arbetet i de processer och dialoger som ingår. Medvetenheten tar sig konkreta uttryck i både kvalitativa och kvantitativa åtgärder i samband med planering av utbildningens upplägg och i undervisningen. En styrka, enligt bedömagruppen, är det sätt som jämställdhet beaktas vid inrättande av nya utbildningsprogram.

Vikten av student- och doktorandinflytande framgår tydligt av lärosätets strategi och styrande dokument, vilket återspeglas i att studenters och doktoranders engagemang uppmuntras och tas tillvara. Av underlagen framkommer att åtgärder vidtagits när problem identifierats, till exempel med anledning av UKÄ:s juridiska tillsyn 2017.

Bedömagruppen anser att kvalitetssystemet innehåller rutiner och processer för att säkerställa att utbildningarna har ett arbetslivsperspektiv och utvecklar studenternas och doktorandernas beredskap att möta förändringar i arbetslivet. Den strukturerade interaktionen med externa parter, till exempel i samband med verksamhetsförlagd utbildning, ser bedömagruppen som en styrka.

Följande utvecklingsområden anser bedömagruppen särskilt angelägna att fokusera på:

- Kontinuerligt, och särskilt under kommande år när systemet som helhet successivt införs, väga insatser och kvalitetshöjande resultat mot varandra så att ekonomiska och personalrelaterade resurser används så effektivt som möjligt samt aktivt sprida och dra lärdom av goda exempel fakulteter och institutioner emellan.
- Renodla och förenkla samtliga texter med bäring på kvalitetssystemet för att skapa tydlighet, undvika missförstånd, underlätta kommunikerbarheten och klargöra systemets koppling till den strategiska styrningen
- Utifrån berörda ansvarigas perspektiv (samtliga organisatoriska nivåer) se över rimligheten i att både hinna och mäka med att hantera den omfattande dokumentation dialogverksamheten kommer att generera
- Säkerställa att information om kvalitetssystemet, och återkoppling av genererade resultat, är ändamålsenlig och når fram till samtliga berörda intressenter (med särskilt fokus på icke-svensktalande intressenter samt intressenter som inte ingår i formella organ)
- Säkerställa att strukturer och systematik i det utbildningsnära kvalitetsarbetet fungerar så att studenter både får möjlighet att lämna synpunkter och får relevant återkoppling på desamma
- Säkerställa att de utvecklingsområden som identifierats – exempelvis vid programdialoger – hanteras i adekvat struktur så att inte redan kända problem återkommande diskuteras med begränsad synlig progression i utbildningarnas utformning och genomförande.”

BESLUT

6(6)

Datum

2019-03-19

Reg.nr

411-00487-17

Bedömargruppens yttrande över kvalitetssäkringsarbetet vid Malmö universitet

Bedömargruppens uppdrag

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) har gett oss i uppdrag att granska kvalitetssäkringsarbetet vid Malmö universitet. I detta yttrande framgår våra bedömningar med vidhängande motiveringar och ett förslag till samlat omdöme.

Härmed överlämnar vi vårt yttrande till UKÄ.

Bedömargruppens sammansättning

I bedömargruppen har följande ledamöter ingått:

- Vicerektor Mette Sandoff, Göteborgs universitet (ordförande, sakkunnig)
- Vicerektor Jonas Tosteby, Högskolan Dalarna (sakkunnig)
- Universitetslektor Monica Londén, Helsingfors universitet (sakkunnig)
- Christian Syk, Sveriges lantbruksuniversitet (studentrepresentant)
- Monica Hjern, konsult inom näringsliv, organisation och innovation, egenföretagare (arbetslivsföreträdare).

Bedömargruppens arbete

Granskningen har utgått ifrån de krav som ställs i högskolelagen (1992:1434) och högskoleförordningen (1993:100) samt i *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area* (ESG 2015)¹. Se vidare *Vägledning för granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete* (UKÄ 2018). Underlag för bedömningen har utgjorts av lärosätets självvärdering, studentinlägga samt dokumentation kopplat till de fördjupningsspår som bedömargruppen har granskat vid det andra platsbesöket. Intervjuer har genomförts i samband med två platsbesök, med representanter för lärosätet och för studenter och doktorander samt med arbetslivsföreträdare som lärosätet samarbetar med. Scheman för platsbesöken återfinns i bilaga 1 och 2.

Bedömningsprocessen

På grundval av underlagen har vi granskat lärosätets kvalitetssäkringsarbete och gjort en bedömning utifrån nedanstående bedömningsområden.

Bedömningsområden:

- styrning och organisation
- förutsättningar
- utformning, genomförande och resultat
- jämställdhet
- student- och doktorandperspektivet
- arbetsliv och samverkan.

¹ Se även UKÄ:s översättning *Standarder och riktlinjer för kvalitetssäkring inom det europeiska området för högre utbildning (ESG)*, 2015.

UKÄ har delgivit lärosätet vårt preliminära yttrande för att ge möjlighet att korrigera eventuella sakfel. Delningstiden var tre veckor. Vi har tagit del av lärosätets svar (se bilaga 3), och i de fall där vi gjort bedömningen att det har varit befogat har yttrandet korrigerats.

För bedömagruppen

Mette Sandoff
Ordförande

Bedömargruppens bedömning

Malmö universitet

Lärosäte Malmö universitet	ID-nr A-2017-12-4302
Bedömningsområde: Styrning och organisation Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet: <i>Tillfredsställande</i> Bedömargruppen anser att lärosätets två kvalitetsramverk motsvarar en kvalitetssäkringspolicy. Kvalitetssystemet, som de två ramverken tillsammans skapar, är fortfarande ungt och centrala komponenter är ännu inte införda fullt ut. Men systemet har en historia genom att det bygger på framväxta processer inom delar av lärosätet, och som visat sig vara ändamålsenliga. Bedömargruppen gör bedömningen att systemet har hög legitimitet och att kopplingen mellan kvalitetsdialoger och verksamhetsdialoger (inklusive resurssättning) gör att systemet, särskilt när det är fullt utbyggt, kan säkerställa kvaliteten i utbildningarna och möjliggöra strategisk styrning. Sammantaget vill bedömargruppen lyfta fram följande styrkor inom bedömningsområdet styrning och organisation: • Kvalitetssystemet har en tydlig koppling till lärosätets strategi vilket gör det till ett fungerande verktyg i lärosätets strategiska arbete. • Kvalitetssystemet inrymmer en tydlig koppling mellan kvalitetsdialoger och verksamhetsdialoger, inklusive resurssättning vilket skapar förutsättningar för att identifiera och genomföra åtgärder. • Kvalitetssystemet har en historia, och det har successivt vuxit fram utifrån verksamhetens behov vilket bidrar till delaktighet och engagemang i organisationen. Bedömargruppen vill lyfta fram följande utvecklingsområden: • Kontinuerligt, och särskilt under kommande år då systemet som helhet successivt implementeras, bör lärosätet väga insatser och kvalitetshöjande utfall mot varandra så att ekonomiska och personalrelaterade resurser används så effektivt som möjligt samt aktivt sprida och dra lärdom av goda exempel fakulteter och institutioner emellan. • Renodla och förenkla samtliga texter med bäring på kvalitetssystemet i syfte att skapa tydlighet, undvika missförstånd, underlätta kommunikerbarheten samt klargöra systemets koppling till den strategiska styrningen. • Utifrån berörda ansvarigas perspektiv (samtliga organisatoriska nivåer) se över rimligheten i att både hinna och mäta med att hantera den omfattande dokumentation dialogverksamheten kommer att generera. • Säkerställa att information om kvalitetssystemet, och återkoppling av genererade resultat, är ändamålsenlig och når fram till samtliga berörda intressenter (med särskilt fokus på icke-svensktalande intressenter samt intressenter som inte ingår i formella organ). Bedömningar av bedömningsgrunder: 1.1 Lärosätets kvalitetssystem är uppbyggt för att säkerställa kvaliteten i utbildningarna och det relaterar till övergripande mål och strategier som lärosätet fastställt för sin utbildningsverksamhet <i>Uppfylld</i>	

1.2 Lärosätet har en beslutad kvalitetssäkringspolicy, eller motsvarande, som är en del av den strategiska styrningen*Uppfylld*

Lärosätet har ett omfattande system för sitt kvalitetsarbete med en uttalad hög ambitionsnivå. Systemets nuvarande struktur är en kombination av dels en organisk utveckling sedan lärosätet bildades 1998, dels ett ledningsstyrt utvecklingsarbete i närtid för att möta krav som det nya nationella kvalitetssäkringssystemet ställer samt i viss mån som konsekvens av att lärosätet fick universitetsstatus 2018. Det organiskt utvecklade kvalitetsarbetet finns etablerat inom vissa delar av universitetet. Ett exempel är de kvalitetsdialoger mellan fakultet och institutioner som tillämpats på fakulteterna Kultur och samhälle (KS) samt Teknik och samhälle (TS) sedan 2013-2014, och som övriga fakulteter förväntas börja med 2019. Bedömargruppen ser det som en styrka att det nuvarande systemet har en historia, och successivt vuxit fram utifrån verksamhetens behov, samt att det finns tydliga tecken på en etablerad kvalitetskultur på lärosätet.

Den universitetsövergripande strukturen som beslutades 2018 vilar på två ramverk, *Ramverk för kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå* och *Ramverk för kvalitetsarbete inom utbildning på forskarnivå*. Bedömargruppen anser att lärosätets två ramverk motsvarar en kvalitetssäkringspolicy. Respektive ramverk är uppbyggt utifrån ett antal komponenter som skiljer sig åt ramverken emellan. Några av komponenterna är nya, exempelvis kvalitetsforum som genomfördes första gången hösten 2018 och regelbunden extern granskning av utbildning på grundnivå och avancerad nivå, som efter genomförda pilotgranskningar påbörjas enligt en planerad sex-årscykel 2019. Kvalitetsdialoger mellan universitetsledningen och fakultetsledningar testades 2017 och är sedan mars 2018 beslutade samt genomförda en gång.

Parallellt med de två universitetsgemensamma ramverken som är uppbyggda utifrån fastställda universitetsgemensamma strukturer finns också fakultets- och institutionsspecifika strukturer och styrdokument. Bedömargruppen ser positivt på att lärosätet styr upp vissa centrala delar av kvalitetsarbetet samtidigt som gruppen bedömer att det finns en styrka i ett verksamhetsnära system. En utmaning är samtidigt att berörda medarbetare, studenter och doktorander ser skillnaden i vad som är universitetsgemensamt bestämt jämfört med sådant som är decentraliserat. En uppmaning till lärosätet är därför att nogsamt beakta de synpunkter som framfördes i studentinlagan, där det framkom att medarbetare inte känner till alla styrdokument eller tolkar dem som riktlinjer som inte nödvändigtvis behöver följas. I syfte att undvika sådana situationer och främja tydlighet anser bedömargruppen att lärosätet bör hantera frågan som ett utvecklingsområde.

Utöver ramverkens komponenter, beskrivs i självvärderingen att kvalitetsarbetet stöds av flera processer, exempelvis processerna *Planera och följa upp*, *Introducera student* samt *Säkerställa infrastruktur för utbildning*. Hur dessa processer konkret relaterar till komponenterna är inte helt enkelt att förstå utifrån självvärderingen. Under det första platsbesöket fick bedömargruppen en något tydligare bild och framförallt bekräftade de flesta respondenter att de upplevde strukturen som tydlig. Någon respondent nämnde också att det på förfrågan tagits fram en karta som tydliggör hur de olika delarna i systemet hänger ihop. Bedömargruppen instämmer i att en sådan troligtvis skulle underlätta för både interna och externa intressenter att få en överblick över systemet och rekommenderar att den görs tillgänglig och används i intern och extern kommunikation. I underlag inför det andra platsbesöket fick bedömargruppen ytterligare förtydliganden av kopplingen mellan ramverken och de ovan angivna

processerna.

Bedömargruppen anser att systemet som helhet, efter full utbyggnad, har förutsättningar att säkerställa kvaliteten i utbildningarna. Men bedömargruppen uppmanar lärosätet att nogsamt följa utvecklingen i samband med etableringen av de nya komponenterna i ramverken och vid behov anpassa systemet. Ett omfattande system är å ena sidan positivt ur ett kvalitetssäkrings- och kvalitetsutvecklingsperspektiv eftersom inget faller mellan stolarna. Å andra sidan tar det sannolikt stora ekonomiska och personalrelaterade resurser i anspråk. Bedömargruppen uppmanar lärosätet att kontinuerligt och självkritiskt väga insatser och kvalitetshöjande resultat mot varandra så att resurserna används så effektivt som möjligt.

Ramverken tar sin utgångspunkt i den nyligen antagna *Strategi 2022*. Strategin lyfter fram tre övergripande mål:

- 1) långsiktig, nationellt och internationellt framstående forskning som tillsammans med forskarutbildningen utgör en tredjedel av universitetets verksamhet,
- 2) utbildning som är vetenskapligt förankrad både när det gäller pedagogik och ämnesinnehåll, vilket ger förutsättningar för inkluderande och studentaktivt livslångt lärande
- 3) sammanhållna, starka och gränsöverskridande internationella akademiska miljöer där utbildning, forskning och samverkan är integrerade.

Inom ramen för målen lyfts fem prioriterade utvecklingsområden fram: akademiska värden, forskning och forskarutbildning, identitet och roll i samhället, kompetens, ledarskap och karriärvägar samt universitetsmiljö. Dessa ska vara vägledande vid planering och uppföljning av verksamheten. I *Strategi 2022* nämns mål och utvecklingsområden och i de båda ramverken används begreppen komponenter och aspekter. Samtidigt beskrivs det i årsredovisningen att kvalitetssystemet vilar på fyra hörnstenar: utbildningskvalitet, studentinflytande, kompetensutveckling och systematisk uppföljning. Hur mål, utvecklingsområden, komponenter eller aspekter och hörnstenar konkret relaterar till varandra, alternativt är synonymer, framgår inte, även om bedömargruppen kan se tydliga kopplingar i det som beskrivs. Ett utvecklingsområde för lärosätet är att renodla och förenkla samtliga texter med bäring på kvalitetssystemet. Dessutom uppmanas till en konsekvent begreppsanvändning för att skapa tydlighet, undvika missförstånd samt ytterligare klargöra kopplingen mellan kvalitetssystemet och den strategiska styrningen. Vid det andra platsbesöket framkom dessutom att begreppet kvalitetsdialog även används för dialoger i andra sammanhang, och inte enbart som en komponent i kvalitetsarbetet som definieras i ramverken. Detta upplevdes skapa viss förvirring, enligt respondenterna, något bedömargruppen instämmer i.

Trots ovan framförda synpunkter anser bedömargruppen att det är tydligt att kvalitetssystemet är uppbyggt för att säkerställa kvaliteten i utbildningarna och att det relaterar till övergripande mål och strategier, uttryckta i *Strategi 2022*, vilket ger förutsättningar för systemet att vara en del av den strategiska styrningen. Bedömargruppen vill i sammanhanget särskilt lyfta fram kopplingen mellan vårens kvalitetsdialoger och höstens verksamhetsdialoger, sammanvävt med budgetarbete och resurstilldelning till kvalitetsstärkande aktiviteter, som en värdefull del av kvalitetssystemet. Under det andra platsbesöket beskrev universitetsledningen hur prioriteringar och resursättning diskuterats under de nyligen genomförda verksamhetsdialogerna och att resultatet finns dokumenterat.

1.3 Lärosätet har en ändamålsenlig och tydligt definierad ansvarsfördelning för kvalitetsarbetet
Uppfylld

Lärosätets ansvarsfördelning finns beskriven och tydliggjord i de underlag som bedömargruppen tagit del av och i många delar framkommer tydligt var ansvaret ligger. Men vid det andra platsbesöket framkom att det finns vissa avvikelser. Till exempel saknar Odontologiska fakulteten (OD) institutionsnivån, vilket innebär att det saknas ett led i dialogstrukturen. Fakulteten Lärande och samhälle (LS) har ingen utbildningsnämnd vilket anges i arbetsordningen att de ska ha. På OD är en organisationsförändring initierad för att bättre harmonisera med övriga strukturer inom lärosätet, och för LS motiverade lärosätet avvikelserna med att detta är en anpassning för att bättre svara mot hur utbildningen inom fakulteten är organiserad. Utbildningsnämndens ansvarsområden hanteras där av programrådet eller fakultetsstyrelsen. Inför det andra platsbesöket tog bedömargruppen del av en reviderad arbetsordning där kravet på utbildningsnämnd formulerats om till "...att fakulteterna ska ha utbildningsnämnd eller motsvarande".

Ramverk för kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå, dess komponenter och ramverket i sin helhet, ska regelbundet utvärderas och vid behov revideras. Men vem som är ansvarig för det och med vilken frekvens det ska göras framkommer inte av underlagen. Detta anser bedömargruppen bör tydliggöras. Det framgår att forskarutbildningsutskottet har ansvar för kontinuerlig revidering av *Ramverk för kvalitetsarbete inom utbildning på forskarnivå* och dess ingående komponenter. Med vilken frekvens revidering ska ske framkommer däremot inte vilket bedömargruppen också anser bör klargöras.

Underlagen inklusive den reviderade arbetsordningen visar att lärosätets ansvarsfördelning, i stora delar, är ändamålsenlig och tydlig och att lärosätet arbetar aktivt med att utveckla den så att den i ännu högre utsträckning svarar mot kvalitetssystemets struktur. Men exemplen visar också att det finns utvecklingsområden och för att säkerställa tydlighet för ansvarsfördelningen, uppmanar bedömargruppen lärosätet att uppdatera samtliga styrdokument utifrån nu gällande två ramverk.

1.4 Lärosätet har systematiska processer som uppmuntrar till delaktighet, engagemang och ansvar hos lärare, övrig personal samt studenter och doktorander

Uppfylld

1.5 Lärosätet säkerställer att de resultat och slutsatser som genereras av kvalitetssystemet systematiskt tas tillvara i den strategiska styrningen, kvalitetsarbetet och i utvecklingen av kvalitetssystemet

Uppfylld

I självvärderingen motiverar lärosätet utformningen av sitt kvalitetssystem med att kvalitetsarbetet ska kunna anpassas efter utbildningarnas särart och de vetenskapsområden som de är kopplade till vilket kräver möjlighet till anpassning på lokal nivå (fakulteter och institutioner). Sådan anpassning är enligt självvärderingen viktig för att uppmuntra till delaktighet, engagemang och ansvarstagande. Utifrån det målet beskriver lärosätet att kvalitetssystemet som helhet bygger på en decentraliserad struktur och ett honnörsord i systemet är därför "det utbildningsnära kvalitetsarbetet". Systemet verkar enligt bedömargruppen skapa nödvändigt utrymme för lokal anpassning på fakultetsnivå, som positivt kan bidra till delaktighet, engagemang och ansvarstagande. Exempel på sådana fakultetsanpassade strukturer framkommer av fakulteternas styrdokument för det utbildningsnära kvalitetsarbetet. Vid en granskning av dessa styrdokument framkommer att det finns en skillnad i hur tydliga de är. Det finns därmed skillnader när det gäller säkerställandet av en kontinuerlig utveckling av den utbildningsnära

verksamheten, och hur ansvaret är fördelat. Bedömargruppen finner att bland annat fakulteten KS är ett gott exempel på styrning av det utbildningsnära kvalitetsarbetet. I dokumentet framkommer tydlighet i roller (både enskilda befattningar och forum eller organ) och vilket ansvar de har. Vidare beskrivs en struktur med en omfattande dialogverksamhet och hur minnesanteckningar ligger till grund för uppföljning vid nästkommande dialog (men hur minnesanteckningar ska tas vidare saknas i vissa delar vilket bör åtgärdas). Det är även tydligt att den fristående kursverksamheten omfattas av systemet och följer samma struktur som kvalitetssäkringen av programutbildningen.

Under det första platsbesöket beskrevs för bedömargruppen hur det nuvarande systemet har tagit sin utgångspunkt i ett *bottom-up*-förfarande där etablerade processer inom vissa delar av organisationen, som visat sig ändamålsenliga och internt förankrade, formaliserats inom ramen för lärosätets båda kvalitetsramverk. Den bilden har sedan bekräftats för bedömargruppen under de olika intervjuerna. Det finns tydliga tecken på en genuin vilja från universitetsledningens sida att skapa ett delat ägarskap för kvalitetsarbetet. Systemet ska lyckas förena möjlighet till ett stort handlingsutrymme för det utbildningsnära kvalitetsarbetet samtidigt som det uppfyller krav på strategisk styrning som förutsätter vissa universitetsgemensamma riktlinjer. Bedömargruppen vill också i positiva ordalag framhålla universitetsledningens ambition att inkludera samtliga berörda synpunkter, en ambition som bekräftades under båda platsbesöken och i studentinlagan.

Bedömargruppen anser att KS struktur för det utbildningsnära kvalitetsarbetet skapar goda förutsättningar för att säkerställa att resultat och slutsatser genererade av kvalitetssystemet systematiskt tas tillvara i den strategiska styrningen och positivt kan bidra i utvecklingen av själva systemet. Bedömargruppen anser vidare att även om lärosätet har ett kvalitetssystem med stor frihet för fakulteterna att anpassa det utbildningsnära kvalitetsarbetet utifrån specifika behov, så skulle ett utvecklingsarbete kunna vara att i ännu större utsträckning än vad som görs idag dra lärdom av väl fungerande strukturer inom de olika fakulteterna. Vid det andra platsbesöket fick bedömargruppen uppfattningen att det för vissa fakulteter, till exempel OD, finns en utvecklingspotential när det gäller utbyte av lärdomar med andra fakulteter. Ett lärande över fakultetsgränserna behöver inte äventyra lärosätets ambition att varje fakultet ska få utrymme att forma ett utbildningsnära kvalitetsarbete baserat på verksamhetens specifika behov och särart samt främja ägarskap. Tvärtom anser bedömargruppen att det kan vara till gagn för lärosätet som helhet, genom att ett lärande och samarbete över fakultetsgränserna ytterligare kan stärka den kvalitetskultur som redan finns tydligt etablerad inom delar av lärosätet. För det syftet kan även komponenten kvalitetsforum, som nyligen genomförts för första gången, bli en viktig kraft.

Det strukturerade dialogarbetet, på olika nivåer i organisationen och i olika konstellationer skapar enligt bedömargruppen förutsättningar att följa upp det kontinuerliga utbildningsnära kvalitetsarbetet, fånga upp behov av utvecklingsinsatser, skapa förutsättningar för intressenters delaktighet, engagemang och ansvarstagande samt återkoppla lärdomar och resultat. Dialogen som metod fyller alltså många funktioner i systemet. Under platsbesöken beskrev majoriteten av de som bedömargruppen träffade dialogen som arbetsmetod i positiva ordalag. Alltså framkom att det finns ett stort stöd för sättet att arbeta vilket borgar för upplevda och reella möjligheter till delaktighet, engagemang och ansvarstagande. Trots detta, ser bedömargruppen en utmaning i hur resultaten från det stora antal dialoger som varje år planeras genomföras, ska hinna hanteras på ett adekvat sätt.

Arbetet med dialoger på olika nivåer i organisationen får stöd i dokumentet med processbeskrivning för processen *Planera och följa upp verksamhet*, som nämns inledningsvis. Dokumentet är

genomarbetat med tydliga beskrivningar av exempelvis vilken dokumentation som förväntas tas fram, exempel på innehåll och när olika aktiviteter ska ske. Ett gott exempel med syfte att säkerställa att rätt förutsättningar finns på plats är arbetet med kompetensförsörjningsplaner. Men bedömargruppen uppmanar universitetsledningen att nogsamt se över rimligheten för berörda ansvariga på samtliga organisatoriska nivåer, att både hinna och mäka med att hantera den omfattande dokumentation som dialogverksamheten kommer att ge upphov till.

Under det andra platsbesöket och utifrån den skriftliga dokumentationen framkommer att lärosätet har en god beredskap att genomföra dialoger enligt upprättad plan. Exempelvis fick bedömargruppen ta del av dokumentation som tydligt visar hur urvalet av frågor att lyfta i dialoger mellan universitets- och fakultetsledning går till och där utbildningsberedningen sätter den slutgiltiga agendan. Motsvarande arbete för dialoger mellan fakultets- och institutionsledning verkar inte lika tydligt strukturerat och bedömargruppen uppmanar att strukturen stramas upp enligt den mellan universitets- och fakultetsledning. Det skulle innebära en större transparens i processerna och förhoppningsvis underlätta både uppföljning mellan åren och möjlighet till engagemang.

Det finns exempel på fakultetsnivå, och nivåerna under, som påvisar behov av ett utvecklingsarbete i det praktiska genomförandet inom ramen för det utbildningsnära kvalitetsarbetet, vilket även framkommer under bedömningsområdet Utformning, genomförande och resultat. De fakulteter som inte kommit lika långt i att säkerställa det utbildningsnära kvalitetsarbetet bedöms ha förutsättningar att dra lärdom från de fakulteter som har fått mer systematiska processer på plats.

Enligt bedömningsområdet ska resultat och slutsatser från kvalitetsarbetet påverka vidareutvecklingen av själva systemet. I *Ramverk för kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå* saknas tydlig information om vidareutveckling av systemet. För *Ramverk för kvalitetsarbete inom utbildning på forskarnivå* står att forskarutbildningsutskottet har detta ansvar – däremot står inget om när eller med vilken frekvens. Men det framkommer av skriftliga underlag och från intervjuerna att det sker en uppföljning och utveckling av komponenterna i systemet. Enligt bedömargruppen bör ramverken förtydligas när det gäller ansvarstagande för och arbete med kvalitetssystemets långsiktiga utveckling. Bedömargruppen vill också poängtera att eftersom systemet ännu inte har testats fullt ut och är omfattande, behöver samtliga ledningsnivåer uppmärksamma behov av samordning och uthållighet i det fortsatta utvecklingsarbetet.

Sammanfattningsvis ser bedömargruppen ett antal utvecklingsområden för systematiska processer, engagemang och delaktighet. Det gäller till exempel spridning av goda exempel mellan fakulteterna samt en ökad tydlighet och samstämmighet i vissa styrdokument. Centralt strukturerade delar i kombination med det utbildningsnära kvalitetsarbetet och det faktum att systemet till stor del har vuxit fram ur fakulteternas arbete, bedöms ge goda förutsättningar för ett systematiskt arbete, engagemang och delaktighet. Bedömargruppen anser också att kvalitetssystemet är uppbyggt på ett sätt som ger förutsättningar för att systematiskt ta tillvara resultat och slutsatser i strategisk styrning, kvalitetsarbete och i utveckling av kvalitetssystemet. Att detta i många fall sker styrks av underlag och intervjuer där exempel på hur resultaten tas vidare lyfts fram, ett konkret sådant är kompetensförsörjning.

1.6 Den information som genereras av kvalitetssystemet kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter och får en spridning inom organisationen

Inte uppfyllt

En konsekvens av ett totalt sett omfattande system med flera nivåer, är att det kan uppstå motstridigheter och hämma överblick över och förståelse av systemet. Det kan exempelvis uppstå svårigheter med att uppnå efterlevnad och gehör på fakultets- och institutionsnivå när regler och procedurer att förhålla sig till blir omfattande till antalet. Studentinlagan signalerar sådana farhågor när den beskriver att det finns konkreta exempel på hur medarbetare inte känner till alla styrdokument eller tolkar dem som riktlinjer som inte nödvändigtvis behöver följas. Att säkerställa efterlevnad av beslutade styrdokument och tydliggöra vilka delar i systemet som inte ger utrymme för lokal anpassning, eller egen tolkning är enligt bedömargruppen ett angeläget utvecklingsområde. Inte minst i syfte att säkerställa studenternas situation. Minst lika viktigt, enligt bedömargruppen, i ett sådant utvecklingsarbete är också att uppmärksamma frågan utifrån medarbetarnas situation. Systemet är ännu inte fullt utbyggt och ytterligare komponenter som exempelvis regelbunden extern granskning ska etableras, med underlag, processer och styrdokument att förhålla sig till. Bedömargruppen vill därför uppmärksamma den informationsmängd medarbetare riskerar att ha att förhålla sig till vid ett fullt utbyggt kvalitetssystem. Problematiken som tas upp i studentinlagan kan vara en konsekvens av för mycket information som gör det svårt att avgöra vad som är styrande och inte. Bedömargruppen rekommenderar lärosätet att säkerställa tydlighet när det gäller vad som är styrdokument och inte, klargöra att styrdokument är just styrande och beakta utmaningen med tilltagande information som kan bli kontraproduktiv.

I självvärderingen beskrivs det utbildningsnära kvalitetsarbetet, som fakulteterna är ansvariga för, som en av komponenterna i ramverken. I den allmänna texten i ramverken beskrivs däremot att det utbildningsnära kvalitetsarbetet är en grund för utveckling och säkerställande av kvalitet i utbildningarna. Övriga ingående komponenter ska också genomföras utbildningsnära, med skillnaden att dessa utgår från universitetsgemensamma riktlinjer. Det finns alltså en generell oklarhet, i alla fall utifrån beskrivningarna, när det gäller vad som är centraliserat och decentraliserat samt vad som ingår i begreppet "utbildningsnära". Ett utvecklingsområde enligt bedömargruppen är därför att renodla i begreppsanvändning och skilja på begrepp som hör till centraliserade respektive decentraliserade delar av kvalitetssystemet. En sådan stringens anser bedömargruppen kan förenkla och förtydliga i kommunikationen om kvalitetsarbetet.

Systemet för återkoppling och kommunikation är uppbyggt på årliga dialoger, programdialoger vår eller höst, kvalitetsdialoger på våren och verksamhetsdialoger under hösten. Dialoger ska genomföras mellan universitets- och fakultetsledning, fakultets- och institutionsledning samt mellan institutions- och programledning. Utöver dialogerna nämns i självvärderingen andra former för återkoppling och kommunikation exempelvis kvalitetsforum samt diskussion i specifika forum som utbildningsberedningen och utbildningsnämnderna på fakultetsnivå.

Kvalitetsforum genomfördes första gången hösten 2018. Under det andra platsbesöket framgick att årets inbjudan inte gått ut brett och att det fortfarande är oklart vad syftet med forumet ska vara. Det framkom också att årets kvalitetsforum fokuserat ett särskilt tema snarare än att vara ett forum för återkoppling och kommunikation av kvalitetsarbetet i sin helhet. Under det andra platsbesöket nämndes endast vid ett par tillfällen arbetsplatsträffar som ett viktigt sätt att nå ut till medarbetare på institutionerna, men i självvärderingen nämns dessa som en viktig kanal för återkoppling.

Webben, som är under utveckling, beskrivs som navet för kommunikation i relation till kvalitetsarbetet. Om enskilda interna och externa intressenter aktivt tar del av informationen på webben är svårt för bedömargruppen att avgöra. Om all dokumentation som ska tas fram på olika organisatoriska nivåer

också publiceras på webben finns en risk att dokumentationen blir alltför omfattande och svår att ta till sig. Bedömargruppen rekommenderar att en aktiv sållning görs, på samtliga tre ledningsnivåer, så att det på webben tydligt framgår vilken information som är högst prioriterad och vad som är goda exempel, planerade utvecklingsarbeten och åtgärdsförslag. Med hänvisning till studentinlagan, som tar upp problemet med att information på webben inte alltid är sökbar, rekommenderar bedömargruppen även lärosätet att vinnlägga sig extra om studenternas möjlighet att enkelt kunna ta del information som är relevant för dem.

Under det andra platsbesöket framkom flera exempel på att arbetet med att säkerställa ändamålsenlig kommunikation och spridning av den information som genereras av kvalitetssystemet inte når alla berörda och därför behöver utvecklas. Bedömargruppen anser att utvecklingsbehovet är särskilt prioriterat gentemot studenter, doktorander och medarbetare som inte är ledamöter i formella organ, samt personer som inte talar eller förstår svenska. Den senare bedömningen gäller hela lärosätet.

I studentinlagan beskrivs utmaningen med att säkerställa involvering av icke-svensktalande studenter, en bild som bekräftades i samband med platsbesöken. Utmaningen är reell i ljuset av lärosätets ambitioner om tilltagande internationalisering och breddad rekrytering inom exempelvis tidigare studieovana målgrupper. I dessa grupper är inte sällan otillräckliga kunskaper i svenska en särskild utmaning. Varken vid det första eller andra platsbesöket upplever bedömargruppen sig ha fått ett entydigt svar på frågan hur lärosätet ska hantera den utmaningen som beskrivs i studentinlagan mer än att en reviderad språkpolicy nämndes. Bedömargruppen vill därutöver specifikt lyfta fram fakulteten TS där bedömargruppen under det andra platsbesöket fick flera tecken på att återkoppling från exempelvis genomförda dialoger och kursutvärderingar inte fungerar tillfredsställande fullt ut, och därför behöver ägnas särskild uppmärksamhet.

Sammantaget anser bedömargruppen att det finns en hög ambitionsnivå att öppet kommunicera den information som genereras av kvalitetssystemet till relevanta intressenter. Trots det anser bedömargruppen att kommunikation och spridning av information från kvalitetsarbetet behöver systematiseras och utvecklas för att kunna anses vara säkerställd på lärosätet som helhet.

Bedömningsområde: Förutsättningar**Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet:***Tillfredsställande*

Kvalitetssystemet bidrar till att skapa och utveckla förutsättningarna för utbildningens genomförande, både för lärare och studenter. Det finns en fungerande, systematisk uppföljning av utbildningarnas nuvarande och framtida behov av lärarkompetens och exempel på att lärosätet arbetar med frågan på ett systematiskt sätt.

Sammantaget vill bedömargruppen lyfta fram följande styrkor inom bedömningsområdet förutsättningar:

- Centrum för akademiskt lärarskap har en central roll i lärosätets arbete för att utveckla den undervisande personalens kompetens, vilket bidrar till att högskolepedagogik har en stark förankring vid hela lärosätet.
- Det finns en universitetsgemensam struktur med treåriga kompetensförsörjningsplaner som systematiskt följs upp vilket bidrar till ett systematiskt arbete med att säkerställa den undervisande personalens kompetens.

- Lärosätet har flera goda rutiner för att säkerställa ett ändamålsenligt studentstöd.

Bedömargruppen vill lyfta fram följande utvecklingsområden:

- För att säkerställa den undervisande personalens ämnesmässiga kompetensutveckling är det angeläget att de ges möjlighet till sammanhängande forskningstid.
- I tidigare utvärderingar har kvaliteten i handledning för studerande på forskarutbildningsnivå uppmärksamats, bland annat avseende likvärdiga förutsättningar, detta behöver lärosätet fortsätta att följa upp.

Bedömningar av bedömningsgrunder:

2.1 Lärosätet säkerställer att den undervisande personalens kompetens motsvarar utbildningsverksamhetens behov

Uppfylld

Utifrån självvärderingen och platsbesöken framgår att lärosätet har goda ambitioner och klara riktlinjer för att säkerställa att den undervisande personalens kompetens motsvarar utbildningsverksamhetens behov. Det finns en universitetsgemensam struktur för kompetensförsörjningsplaner vilket bedömargruppen ser som en styrka. Kompetensförsörjningsplanerna följs upp i verksamhetsdialogerna, som i sin tur är kopplade till kvalitetsdialogerna. Utifrån skriftliga underlag från olika nivåer i organisationen, bland annat från kvalitetsdialogerna, och i intervjuer vid det andra platsbesöket blev det tydligt att detta är en prioriterad fråga som lärosätet medvetet arbetar med.

Riktlinjerna för rekrytering av undervisande personal påvisar att de formella kraven för rekrytering är noga utarbetade och beaktar pedagogisk kompetens och ämneskompetens samt utbildningsverksamhetens behov och att lärosätet har processer som säkerställer att dessa kompetenskrav efterföljs. Detta framkommer av anställningsordning och *Riktlinjer för rekrytering och meritportfölj för lärare/forskare vid Malmö högskola*. Det framgår däremot av de skriftliga underlagen, och speciellt kom det fram under platsbesöken, att lärosätet har vissa utmaningar med att rekrytera undervisande personal i den takt som skulle behövas och som också har en stark förankring i forskning. Med tanke på att lärosätet har som prioriterat mål att öka forskningsverksamheten, vill bedömargruppen understryka att det därför kan bli ännu viktigare att lärosätet kontinuerligt och omsorgsfullt bevakar utbildningarnas behov av lärare med relevant kompetens på kort och på lång sikt. Lärosätet bör särskilt säkerställa beredskap för situationer när medarbetare med kort varsel får extern forskningsfinansiering – situationer som kan antas öka i omfattning när forskningsverksamheten ökar. Utmaningen blev extra synlig i intervjuer under det andra platsbesöket. Som ett gott exempel för att hantera utmaningen med att tillgodose både utbildningens behov och skapa utrymme för forskningstid, kan nämnas fakulteten TS. TS strävar efter att samordna kurser med likadant innehåll för att på det sättet hitta synergieffekter som avlastar den undervisande personalen. Under det andra platsbesöket framkom även att lärosätet har infört projekt med rekryteringsstöd för att stödja institutionerna och fakulteterna i deras arbete med rekrytering.

2.2 Lärosätet tillhandahåller en främjande miljö som ger undervisande personal möjlighet att utveckla såväl sin pedagogiska kompetens som sin ämneskompetens, samt förutsättningar att bedriva sitt arbete på ett effektivt sätt

Uppfylld

Ramverket för kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå respektive på

forskarnivå ger god grund för en utbildningsnära verksamhet där utbildningarnas särskilda behov och förutsättningar beaktas samtidigt som en uttalad forskningsanknytning och god ämneskompetens bibehålls. Detta kommer även fram i andra skriftliga underlag och under platsbesöken. Som nämns i bland annat minnesanteckningar från kvalitetsdialoger, och som lyftes fram i flera sammanhang under platsbesöken, är det samtidigt en utmaning för lärosätet att skapa realistiska möjligheter till sammanhållen forskningstid för den undervisande personalen samtidigt som en hög nivå på undervisning med en stark forskningsanknytning upprätthålls. Eftersom lärosätet nu med hög målmedvetenhet strävar efter att fokusera på forskning uppmanar bedömargruppen lärosätet att från ledningens sida bevaka att det inte sker på bekostnad av undervisningen, att läranderesurserna fortsättningsvis bibehålls på en god nivå och att forskningen kommer utbildningarna tillgodo.

Lärarnas möjlighet att utveckla sin kompetens är också en del av förutsättningarna för forskningsanknytning av utbildningarna. Som exempel på åtgärder för att säkerställa forskningsanknytningen och kvaliteten i utbildningarna kan nämnas att institutionen för datavetenskap och medieteknik inför 2019 satsar på att stärka adjunkters vetenskapliga kompetensutveckling, att institutionen för barn, unga och samhälle arbetar med att kvalitetssäkra forskningsanknytningen genom fortbildningsinsatser med fokus på forskningsanknytning samt genom att uppmuntra handledare att bedriva forskning. Inom forskningsberedningen bevakas också kompetensförsörjning och akademiska karriärvägar.

I självvärderingen lyfter lärosätet fram sina forskningscentrum som viktiga för forskningsanknytningen av utbildningarna. Det andra platsbesöket klarlade för bedömargruppen vilken roll dessa har och det står klart att de bidrar till att skapa en främjande, forskande miljö vid lärosätet som också kommer utbildningsverksamheten tillgodo. Eftersom inte alla ämnesområden inkluderas av centrumbildningarnas verksamhet uppmuntrar bedömargruppen lärosätet att utreda hur också lärare från de ämnesområden som står utanför centrumbildningarna får motsvarande möjligheter att vara en del av en dynamisk forskningsbaserad miljö.

Både i de skriftliga underlagen och under platsbesöken lyfts i positiva ordalag fram att den undervisande personalen får goda möjligheter att utveckla sin kompetens. Säkerställandet av den pedagogiska kompetensen sker i samarbete med Centrum för akademiskt lärarskap (AKL), som starkt bidrar till att upprätthålla och utveckla den pedagogiska kompetensen för både nya och mer erfarna lärare. Under platsbesöken lyftes AKL ofta fram som en central aktör i kvalitetsarbetet vilket bedömargruppen ser som en styrka. Styrkan ligger i att AKL är universitetsövergripande och på så sätt bidrar till att högskolepedagogik har en stark förankring vid hela lärosätet och att det högskolepedagogiska utvecklingsstödet svarar mot den undervisande personalens samlade behov. AKL erbjuder flera kurser i högskolepedagogik, bland annat Perspektiv på forskningsbaserat lärande i högskoleutbildning. All undervisande personal ska ha minst 15 högskolepoäng i högskolepedagogik även om det ibland, på grund av arbetsbelastning, förefaller svårt för personalen att hitta tid att de facto genomgå kurserna. Också doktorandernas möjligheter till pedagogisk utbildning betonades under andra platsbesöket. Under platsbesöken framkom alltså tydligt att lärosätet lägger stor tyngd på frågan även om rutiner och tillvägagångssätt varierar mellan fakulteterna. Utöver AKL:s kurser ordnar fakulteterna egna kurser och workshoppar för att upprätthålla och vidareutveckla personalens kompetens, ofta med stöd av AKL. Ett exempel är workshoppen Feedback och feedforward – för lärande som arrangerades 2017 vid fakulteten Hälsa och samhälle (HS) för både lärare och studenter. Tema för workshoppen var bedömning och utvärdering och arrangerades utifrån ett behov som identifierades av Gruppen för pedagogisk utveckling och utbildningsnämnden. Bedömargruppen ser

det som positivt att behov som identifierats leder till konkreta åtgärder.

Av lärosätets självvärdering framgår att frågan om lärarnas kompetens tas upp till diskussion i dialogerna, baserat på de treåriga kompetensförsörjningsplanerna, och i medarbetarsamtalen. Detta bekräftas av minnesanteckningar, processbeskrivningar och intervjuer, även om det inte helt tydligt går att avläsa exakt hur uppföljningen genomförs vid de olika fakulteterna. Men det kan bero på att samtliga nya riktlinjer och anvisningar ännu inte har genomförts eller hunnit utvärderas. Som nämns i stycket ovan finns ändå en tydlig ambition på ledningsnivå att säkerställa personalens pedagogiska kompetens. Som gott exempel kan här nämnas fakulteten KS där kravet på att medarbetare har avlagt 15 högskolepoäng i högskolepedagogik inom 1,5–2 år efter att anställningen har inletts följs upp i medarbetarsamtalen.

Det förefaller alltså finnas en uttalad medvetenhet på fakultets- och institutionsnivå om betydelsen av högskolepedagogik och övriga åtgärder för att säkerställa att personalens kompetens motsvarar utbildningsverksamhetens behov och detta följs upp inom ramen för kvalitetssystemet. Det finns riktlinjer och strukturer i kvalitetssäkringssystemet som säkerställer att behov gällande personalens kompetensutveckling kan identifieras. Exempelvis framgår att prefekten har ett ansvar att vid medarbetarsamtalen fånga upp och vid behov identifiera åtgärder för att komma till rätta med eventuella brister.

Bedömargruppen anser alltså att kvalitetssystemet är utformat för att säkerställa personalens kompetens både genom rekrytering och kompetensutveckling och att arbetet bedrivs på ett sätt som leder i den riktningen. Som goda exempel kan nämnas ökat stöd för rekrytering, karriärvägar för doktorander, att handledarrollen är en komponent i ramverket för utbildning på forskarnivå samt att det är obligatoriskt för alla forskarhandledare att genomgå kursen Handledarutbildning som arrangeras av AKL. Bedömargruppen fann under platsbesöken att detta följs upp, men anser att systematiken kan skärpas, speciellt med tanke på de problem kopplat till handledning som lyfts i studentinlagan.

2.3 Lärosätet säkerställer att infrastruktur och studentstöd är ändamålsenliga för studenternas och doktorandernas lärande

Uppfylld

Bedömargruppen gör bedömningen att lärosätet har flera goda rutiner för att säkerställa att infrastruktur och studentstöd är ändamålsenliga för studenternas och doktorandernas lärande. Här kan till exempel nämnas processerna *Introducera student* och *Early Alert* samt det stöd studentcentrum, biblioteket och studieverkstaden ger. Men som framgår av studentinlagan finns viss oklarhet om vem som har rätt till särskilt stöd och även otydlighet gällande stöd till studenter med funktionsvariationer (FUNK). För bedömargruppen förtydligades detta till viss del under platsbesöken men det förefaller finnas en liten diskrepans mellan självvärderingen och studentinlagan i hur detta uppfattas och bedöms.

Bedömargruppen uppmuntrar därför lärosätet att vidareutveckla en systematisk struktur för hur studentstödet, som förtjänstfullt finns vid lärosätet, kommuniceras till både studenter och undervisande personal. Introduktionen till nyantagna om stödfunktioner kunde bli ännu tydligare, med klara anvisningar om tillvägagångssätt och vilken sorts stöd det finns att få. Det framkom under platsbesöken att information ges till studenterna inför antagning och när de inleder sina studier, men

att det ändå kan upplevas oklart för studenter med svårigheter att följa planerad studiegång, vart de ska vända sig och vilken sorts stöd de kan få. Vid platsbesöket framkom att det därför vore värdefullt om information om lärosätets stödverksamhet kunde upprepas när studenterna har kommit en bit på väg i sina studier eftersom de ofta då först märker vilka behov de faktiskt har. Detta bör enligt bedömargruppen hanteras som ett utvecklingsområde.

2.4 Lärosätet säkerställer att det finns tillräckliga läranderesurser och att dessa används på ett effektivt sätt

Uppfylld

Bedömargruppen konstaterar att lärosätet har flera rutiner för att säkerställa att det finns tillräckliga läranderesurser och att dessa används på ett effektivt sätt. Av självvärderingen framgår att systemet Retendo används (förutom vid OD på grund av patientverksamheten) för planering och uppföljning av undervisnings- och forskningstid, vilket även bekräftades under det andra platsbesöket. Lärosätet lyfter i sin självvärdering fram att säkerställandet av läranderesurser, speciellt med fokus på lärar- och handledarkompetens som motsvarar utbildningsverksamhetens behov, är ett utvecklingsområde. I studentinlagen och under det första platsbesöket framkom att det finns skillnader och brister i handledningen av forskarstuderande och att doktorandkåren ser ett behov av att intensifiera kvalitetssäkringen av handledning.

Under det andra platsbesöket klargjordes upplägget med handledningen och bedömargruppen finner att vissa brister har åtgärdats sedan synpunkterna framfördes i studentinlagen men uppmanar lärosätet att särskilt följa upp handledningsprocessen för deltidsdoktorander. Att upprätta överenskommelser, eller på annat sätt tydliggöra både doktorandens och handledarens roll och ansvar skulle göra handledningsprocessen mer transparent för alla parter. Bedömargruppen anser att handledarkollegiet har en viktig funktion som kollegialt stöd och för att säkerställa god nivå på handledningen. Kompetensförsörjning är avgörande för att säkerställa kvalitet i utbildningarna både på grund- och avancerad nivå samt inom forskarutbildningen. Bedömargruppen uppmanar därför lärosätet att även fortsättningsvis proaktivt följa upp den undervisande personalens kompetensutveckling och möjlighet till sammanhållen forskningstid samtidigt som kvalitetssystemet fångar upp att läranderesurser och undervisningen håller hög kvalitet. Detta är särskilt viktigt när lärosätet numera satsar på att stärka forskningen.

Bedömningsområde: Utformning, genomförande och resultat

Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet:

Inte tillfredsställande

Bedömargruppen finner att många delar inom ramen för det utbildningsnära kvalitetsarbetet fungerar bra, och att det finns flera goda exempel på ett systematiskt arbete med till exempel forskningsanknytning, konstruktiv länkning och kursutvärderingar. Men bedömargruppen har mött en starkt varierande bild av i vilken utsträckning lärosätet inom ramen för det utbildningsnära kvalitetsarbetet systematiskt involverar studenter, samlar in, agerar på, och återkopplar information om utbildningarnas utveckling och förbättring. En förutsättning för ett väl fungerande kvalitetsutvecklingsarbete är att lärosätet inhämtar information, från till exempel studenter, och på basis av det genomför nödvändiga åtgärder samt nogsamt återkopplar. Det finns tecken på att lärosätet arbetar med ovanstående frågor, men både i underlag och vid intervjuer framkommer att det finns brister och utmaningar i en utsträckning som inte kan förbises. Lärosätet behöver förbättra och

säkerställa systematiken i utformning och genomförande som följd av granskningar och utvärderingar.

Sammantaget vill bedömargruppen lyfta fram följande styrkor inom bedömningsområdet utformning, genomförande och resultat:

- Det finns tydliga strukturer på central nivå för såväl inrättande som utveckling av utbildning, vilka ger en god förankring i organisationen.
- Det finns flera goda exempel på ett systematiskt arbete med till exempel forskningsanknytning, konstruktiv länkning och kursutvärderingar.

Bedömargruppen vill lyfta fram följande utvecklingsområden:

- Säkerställa att strukturer och systematik i det utbildningsnära kvalitetsarbetet fungerar i alla delar och på alla nivåer av organisationen.
- Säkerställa att studenter, i det utbildningsnära kvalitetsarbetet, både får möjlighet att lämna synpunkter och får relevant återkoppling på desamma.
- Säkerställa att de utvecklingsområden som identifierats – exempelvis vid programdialoger – hanteras i adekvat struktur så att inte redan kända problem återkommande diskuteras.
- Säkerställa en systematisk återkoppling till alla studenter, även de med ett annat språk än svenska.
- Säkerställa att goda exempel avseende återkoppling och kommunikation sprids i hela organisationen.

Bedömningar av bedömningsgrunder:

3.1 Lärosätet har en tydlig ansvarsfördelning samt ändamålsenliga rutiner och processer för utformning, utveckling, inrättande samt nedläggning av utbildningar

Uppfylld

Lärosätet redovisar tydliga styrdokument och rutiner för hur utformning och inrättande samt nedläggning av utbildning sker. Dessa inkluderar en koppling till den strategiska verksamhetsplaneringen, exempelvis genom att omvärldsanalyser på olika nivåer i verksamheten ligger till grund för den beredning som sker inför beslut av rektor. Detta ser bedömargruppen som en styrka. Lärosätet har också i sin arbetsordning reglerat ansvarsfördelningen, i vilken fakultetsstyrelsens ansvar tydliggörs gällande att ta fram förslag för inrättande och avveckling av utbildningsprogram. Det framgick vid det första platsbesöket att en ny arbetsordning nyligen fastställts och att fakultetsstyrelsen i den har en mer omfattande beslutsrätt för utbildningsutbudet.

Rutiner och processer för utveckling och inrättande av utbildningsprogram på grund- och avancerad nivå återspeglar en bred representation av centrala aktörer i kvalitetssystemet som till exempel rektor, dekan, utbildningsberedning, programutskott och externa representanter i fakultetsstyrelser och referensgrupper. Frågor om utbildningsutbudet lyfts även i kvalitetsdialoger mellan universitets- och fakultetsledning, vilket framgår av skriftliga underlag samt av intervjuer vid det andra platsbesöket.

Bedömargruppen ser det som en styrka att inrättandeprocessen skapar förutsättningar för en bred förankring och inkluderar centrala delar i kvalitetsramverket. Samtidigt är strukturen omfattande, vilket medför att utvecklingsambitioner på institutions- och fakultetsnivå behöver invänta en tvåårig process innan utbildningen kan starta. Utbildning på forskarnivå har fastställda rutiner och processer för inrättande, utformning och avveckling. Ansvarsfördelningen framgår av arbetsordningen.

Bedömargruppen anser att lärosätet har en tydlig ansvarsfördelning och ändamålsenliga, om än

omfattande, rutiner för inrättande och nedläggning av utbildning.

Vidareutveckling av befintlig utbildning sker enligt självvärderingen huvudsakligen i det utbildningsnära kvalitetsarbetet på institutions- och fakultetsnivå. Enligt dokumentation finns systematiska strukturer, om än i olika utformning, på plats i form av kursnämnder, programråd och utbildningsnämnder. Det framgick från både lärare, kursansvariga och programansvariga vid det andra platsbesöket att lärosätet har flera miljöer där ett systematiskt arbete sker ända ut i kapillärerna. Vidareutveckling av befintlig forskarutbildning sker enligt självvärdering huvudsakligen genom handledarkollegier och forsknings- och forskarutbildningsnämnder. Dialogernas funktion, för att hantera utvecklingsambitioner klargjordes vid det andra platsbesöket.

3.2 Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs på ett sätt som uppmuntrar studenterna till att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna, vilket också återspeglas i examinationen

Uppfylld

Lärosätet har under lång tid haft uttryckliga ambitioner och ett starkt fokus på att studenter ska ta en aktiv roll i lärandeprocessen, något som poängteras i *Strategi 2022*. Att lärosätets studentcentrerade fokus är en röd tråd genom lärosätets strategi och ramverk ser bedömargruppen som en styrka. Det återspeglas även i det högskolepedagogiska kursutbudet och i universitetsgemensamma processer och rutiner för exempelvis utformning av kursplaner, vilket bedömargruppen också ser som en styrka. Vid det andra platsbesöket framkom även vid ett flertal tillfällen att lärarkollegiet upplever AKL och dess kursutbud som ett stort stöd när det gäller att utveckla förmågan att främja studenternas roll i lärandeprocesserna.

För bedömargruppen är det tydligt att en främjande lärandemiljö finns på lärosätet. I exempelvis styrdokument för kursplaner skrivs ambitioner för kopplingen mellan mål på olika nivåer, lärandeaktiviteter och examination (konstruktiv länkning) tydligt fram. I intervjuer med kursansvariga, programansvariga och institutionsledningar blev det klart att arbete med konstruktiv länkning är en central och självklar del av verksamheten. På fakulteten OD gavs bland annat exempel på "tutorverksamhet" och strukturer för att fånga in avvikelser från förväntad aktivitetsnivå. Det framkom även flera goda exempel på institutionsnivå som spände från "case-metodik" och "peer-grading" till att säkra studentrepresentationen i programnämnder. Den höga ambitionsnivån som skrivits fram i dokumenten verifierades alltså under intervjuerna, även om det också framkom att vissa grupper upplevde en del brister, vilket även framkommer i studentinlagen. Bedömargruppen rekommenderar lärosätet att fånga upp dessa avvikelser och säkerställa att de goda arbetssätt och strukturer som uppmärksammas når hela verksamheten.

Hur lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs på ett sätt som uppmuntrar studenterna till att ta en aktiv roll följs enligt självvärderingen upp på institutions- och fakultetsnivå i befintliga kvalitetsstrukturer som programråd, kursnämnder och utbildningsnämnder med kursvärderingar som utgångspunkt. Vid det andra platsbesöket framgick det också för bedömargruppen att nuvarande strukturer och arbetssätt noggrant bevakar detta. När det gäller forskarutbildning hänvisas huvudsakligen till doktorandernas involvering i utformning och uppföljning av den individuella studieplanen (ISP) samt doktorandens egen forskarutbildningsprocess där handledning är en viktig del. I en tidigare genomförd nationell doktorandspegel påpekas vissa utvecklingsområden som rör kvalitet i handledning vid lärosätet. Vid det första platsbesöket framkom

att lärosätet ställer krav på handledarutbildning och att det erbjuds terminsvis. Bedömargruppen bedömer att det är viktigt att lärosätet fortsätter att aktivt beakta dessa utvecklingsområden. Lärosätet har identifierat ett antal styrkor när det gäller studentaktiv lärandemiljö men enligt självvärderingen saknas utvecklingsområden. Vid en pilotstudie 2017 fann en extern bedömargrupp att det granskade utbildningsprogrammet behövde stärka att utformning och genomförande tar utgångspunkt i aktuell pedagogisk forskning, att studentgruppens storlek är viktig för en god och studentaktiv lärandemiljö samt att utbildningen genomförs på ett sätt som uppmuntrar studenternas aktiva roll i lärandeprocesserna. Det indikerar att det finns utvecklingsområden när det gäller den systematiska uppföljningen som nuvarande system inte fullt fångar. Den nya komponenten, utvärdering med externa bedömare, lyfts fram som viktig för att säkerställa nämnda områden.

3.3 Lärosätet säkerställer ett nära samband mellan forskning och utbildning i verksamheten

Uppfylld

I *Strategi 2022* poängteras vikten av ett nära samband mellan forskning och utbildning på en övergripande nivå. Detta lyfts också fram i de kvalitetsprinciper som ingår i ramverket som gäller för utbildning på grundnivå och avancerad nivå. Kvalitetsprinciperna lyfter såväl studenternas möjlighet att nå ett vetenskapligt förhållningssätt och att kunna omsätta forskningsbaserade resultat som att lärarnas kompetens är en förutsättning för att detta ska kunna uppnås.

Enligt underlag bedömargruppen tagit del av är kvalitetsdialog, mellan universitets- och fakultetledning, ett av de systematiska angreppssätten för att följa upp forskningsanknytning. Det framgår däremot inte, på basis av 2018 års minnesanteckningar, om frågan följts upp. Istället har andra frågor, som också finns identifierade för dialogverksamheten, fokuserats. Men det framkommer av andra skriftliga underlag som minnesanteckningar från en fakultetsgemensam workshop vid KS eller åtgärdsrapporter från *Strategi för kvalitetsarbete vid fakulteten hälsa och samhälle 2017-2022* att forskningsanknytning är en del av det systematiska kvalitetsarbetet. Vid det andra platsbesöket framkom också att dekanerna upplever ett starkt stöd i kvalitetsramverket, både centrala och utbildningsnära delar, för att bevaka och säkerställa forskningsanknytningen. Utifrån beskrivningarna anser bedömargruppen att forskningsanknytning hanteras av systemet på ett tillfredsställande sätt.

Som tidigare nämnts, lyfter lärosätet fram sina fem forskningscentrum som en viktig del i forskningsanknytningen av utbildningarna. Dessa ligger organisatoriskt placerade under rektor. Utöver dessa finns formellt etablerade forskningsprogram och forskningsplattformar. Vid det andra platsbesöket framkom en mångfacetterad bild av hur verksamhetsplanering och resursmässiga avvägningar sker i gränssnittet mellan fakultet, institution och forskningscentrum. Behov av tätare dialog mellan prefekter och centrumledarna, framförallt för att hantera utmaningen tjänstedimensionering, framkom. Bedömargruppen rekommenderar lärosätet att säkerställa strukturer för planering och prioritering av kompetenser mellan institution och centrumbildningar för att säkerställa att utbildningen i så stor grad som möjligt får del i den positiva utvecklingen inom forskningen.

Ett utvecklingsområde som lärosätet lyfter fram, som också tas upp i avsnittet om lärares möjlighet till kompetensutveckling, är seniora lärares möjligheter att regelbundet delta i forskningsseminarier och få sammanhållen forskningstid. Detta har identifierats i kvalitetsdialoger som genomförts mellan universitetsledning och fakulteterna. Det framkom vid det första platsbesöket att delar av organisationen infört strukturer eller projektmöten inför forskningsansökningar där prefekten

medverkar för att bland annat bättre kunna planera strategiskt. Bedömargruppen anser att lärosätet kan ta lärdom från goda exempel på strukturer där gränssnitt mellan forsknings- och utbildningsverksamhet fungerar väl.

I det utbildningsnära kvalitetsarbetet hänvisar lärosätet i självvärderingen främst till befintliga strukturer som programråd och programdialoger för att följa upp att utbildningarna är forskningsanknutna. Bilden stärktes vid intervjuer med berörda under det andra platsbesöket samt vid granskning av underlag från programdialoger. När ny utbildning ska inrättas har lärosätet uttalade krav på redovisning av forskningsanknytning. Styrdokument för inrättande av utbildningsprogram och huvudområde inkluderar forskningsanknytning som en av fem redovisningspunkter. Sökande fakultet ska redovisa hur lärandemål, undervisning, kurslitteratur och examination säkerställer forskningsanknytningen. Liknande krav finns vid revidering av befintlig utbildning vilket verifierades vid intervjuer under det andra platsbesöket.

Underlag som bedömargruppen tagit del av, till exempel i samband med ansökan 2018 om att inrätta ett nytt masterprogram i ledarskap och organisation, visar hur utbildningen är tänkt att knyta an till den forskning som bedrivs vid lärosätet, hur innehåll och utformning ska säkra forskningsanknytning och vetenskapligt förhållningssätt samt hur studenterna ska kunna bli delaktiga i en forskande miljö. Vidare redogörs för vilken lärarkompetens som finns tillgänglig för den tänkta utbildningen. Det finns ytterligare exempel som visar på hur forskningsanknytningen säkerställs vid både inrättande och utveckling av utbildningar. Detta ser bedömargruppen som en styrka.

Sammantaget anser bedömargruppen att lärosätet visat att man säkerställer ett nära samband mellan forskning och utbildning. Detta genom det sätt på vilket man genom utbildningens utformning och genomförande säkerställer att studenterna uppnår ett vetenskapligt förhållningssätt och förmåga att omsätta forskningsbaserad kunskap. Men också genom lärosätets arbete med att säkerställa att lärarnas kompetens motsvarar utbildningarnas behov i detta avseende.

3.4 Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer

Uppfylld

Lärosätet hänvisar främst till det utbildningsnära kvalitetsarbetet när det gäller säkerställandet av att utbildningar utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer. Lärosätet redovisar flera systematiska angreppssätt; bland annat läroplan, programråd och programdialoger, där konstruktiv länkning systematiskt följs upp vilket bedömargruppen ser som en styrka.

Bilden stärktes både vid intervjuer och vid genomgång av underlag från dialoger inom ramen för det utbildningsnära kvalitetsarbetet. Det finns universitetsgemensamma anvisningar för kursplaner och utbildningsplaner, i kursnämnder och utbildningsnämnder sker granskning. Det ingår också vid inrättande av nya utbildningsprogram att redogöra för hur den konstruktiva länkningen ser ut inom utbildningen, vilket också framgick av de exempel som bedömargruppen tagit del av.

Bedömargruppens intryck är att insatser på universitetsgemensam nivå samt i det utbildningsnära kvalitetsarbetet sammanlagt säkerställer att utbildningarna utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer. För utbildning på forskarnivå finns enligt självvärderingen exempel på fakulteter som tagit fram arbetssätt och strukturer

i form av progressionsmatriser som kopplar ihop examensmål med moment i utbildningen vilket bedömargruppen ser som ett gott exempel. Bedömargruppen ser även positivt på att AKL i samråd med forskarutbildningsutskottet skapar förutsättningar för att forskarstuderande ska kunna uppnå de icke ämnesspecifika målen.

3.5 Lärosätet säkerställer att varje student och doktorand ges goda förutsättningar att genomföra utbildningen inom planerad studietid

Uppfylld

Nyckeltal som kan indikera hur goda förutsättningarna är för studenterna att genomföra utbildningen inom planerad studietid samlas i ledningsinformationssystemet SILA (*Strategisk Information för ledning och Analys vid Malmö universitet*) och ingår som underlag i kvalitetsdialogerna. Dessa nyckeltal utgörs bland annat av sammanställningar av kursvärderingar, student- och alumnenkäter samt uppföljning av studentinflytande. Vid genomgång av underlag från kvalitets- och programdialoger framgår att genomströmningen för utbildningarna återkommande följs upp vilket också blev tydligt under intervjuerna vid det andra platsbesöket. Däremot framgår sällan av underlagen någon efterföljande åtgärd. Mest förekommande är ett konstaterande av nuläget och eventuella förändringar i relation till tidigare resultat. Bedömargruppen rekommenderar lärosätet att mer systematiskt följa upp den information som nyckeltalen ger för att säkerställa att adekvata åtgärder genomförs och att dessa synliggörs och följs upp vid kvalitets- och programdialoger.

I lärosätets självvärdering lyfts bibliotekets roll fram som central i stödet till studenterna för att de ska kunna genomföra sin utbildning inom föreskriven tid. Exempelvis planerar programansvariga tillsammans med biblioteket för studenters progression i informationssökning och källkritik. För utbildning på grundnivå och avancerad nivå finns processen *Introducera student* som inkluderar ett system, *Early Alert*, för att uppmärksamma avvikelser i studieprogression samt en lärarguide. *Early Alert* och SI-mentorskap (Supplementary Instruction) är också strukturer som studentkårerna ställer sig mycket positiva till enligt studentinlagan. Som nämnts tidigare så skickar lärosätet också ut information till nya studenter innan de påbörjar sina studier där det framgår vilket stöd studenter kan få och har rätt till vid särskilda behov samt vart de ska vända sig. För utbildning på forskarnivå hänvisar lärosätet främst till respektive fakultets studiehandbok för forskarstuderande samt till de strukturer och rutiner som omgärdar framtagning, revidering och uppföljning av ISP. Vid platsbesöken framkom även att lärosätet på uppfångade signaler i kvalitetssystemet identifierat och genomfört förbättringar, exempelvis handledarutbildning och en doktorandryggsäck för att säkerställa likvärdiga förutsättningar på lärosätetsnivå, vilket bedömargruppen ser positivt på. Även om bedömargruppen anser att lärosätet kan systematisera användandet av nyckeltal för att följa upp bland annat genomströmning, är den samlade bilden att lärosätet säkerställer att de studerande ges goda förutsättningar att genomföra sin utbildning inom planerad studietid.

3.6 Utifrån genomförda uppföljningar vidtar lärosätet de åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla utbildningarna

Inte uppfylld

På lärosätetsnivå finns strukturer och aktiviteter som syftar till att följa upp och utveckla utbildningarna. Dessa utgörs främst av universitetsgemensamma riktlinjer för kursutvärderingar, kvalitetsdialoger mellan universitetsledning och fakultet, kvalitetsforum, alumnenkäter och studentenkäter. Dessutom hänvisas till kommande utvärdering med externa bedömare. Av självvärderingen framgår däremot att

merparten av både uppföljning och åtgärder sker i det utbildningsnära kvalitetsarbetet på fakulteter och institutioner. Det innefattar kvalitetsdialoger på fakultets- och institutionsnivå, kursutvärderingar, programutvärderingar, samt strukturer som programråd och utbildningsnämnder.

Utbildningsberedningen ansvarar för samordning mellan det utbildningsnära och det universitetsgemensamma kvalitetsarbetet för utbildning på grundnivå och avancerad nivå. Där ingår representanter från samtliga fakulteter, biblioteket, studentkårerna, gemensamt verksamhetsstöd och AKL. Vid det första platsbesöket framkom att verksamhetens ledningsrepresentanter uppfattar utbildningsberedningen som en viktig länk till den högsta ledningen och en nod för erfarenhetsutbyte mellan fakulteterna samt att central information överförs mellan den och nämnder på fakultetsnivå i ett mer utbildningsnära sammanhang.

I självvärderingen lyfts också tre styrkor fram för systemets förmåga: att fånga upp och förbättra, den breda tillämpningen inom lärosätet och att erfarenheter sprids och får brett genomslag. I ett flertal utbildningsmiljöer sker ett systematiskt insamlande av studenternas synpunkter som därefter tillsammans med lärarnas synpunkter renderar i en kursrapport, vilken sedan på olika sätt hanteras i kollegiet, lärarlag och programråd eller motsvarande struktur. Bedömargruppen har vid platsbesöken mötts av flera sådana goda exempel. Men vid det andra platsbesöket fick bedömargruppen flera tecken på att så inte är fallet i alla utbildningsmiljöer. Det finns exempel där kursrepresentanter under flera år inte upplevt att de involverats tillräckligt i kvalitetsarbetet. Värdet av kursvärderingar ifrågasattes alltså, eftersom de varken upplevt sig ha fått återkoppling eller att förändringar vidtagits på basis av inlämnade synpunkter. Vid flera intervjuer framfördes önskemål om bättre återkoppling om vad som händer med inlämnade synpunkter. Det gavs också tecken på att lärosätet skjuter på viktiga men svåra utmaningar till förmån för hantering av enklare. Att det finns brister i kvalitetsarbetets praktiska genomförande i delar av organisationen framgår även av studentinlagan.

Bedömargruppen bedömer att lärosätet bättre behöver säkerställa att de utvecklingsområden som identifieras i det utbildningsnära kvalitetsarbetet tas omhand och leder till faktiska förbättringar i utbildningarna i alla delar av organisationen. Bedömargruppen finner det också anmärkningsvärt att analysarbetet i samband med självvärderingen inte identifierat något utvecklingsbehov för ovan nämnda centrala område, då utvecklingsbehov uppenbarligen finns. I den sammanfattande rapporten efter kvalitetsdialogerna 2018 som bedömargruppen tagit del av framgår att problemen med kursutvärderingsprocessen diskuterats ingående. Låga, och över tid sjunkande, svarsfrekvenser samt låg legitimitet bland lärare för kursrapporter i själva kursutvärderingsprocessen är exempel på signaler som fångats upp.

Det är en styrka att lärosätet genom en central kvalitetskomponent identifierat en lärosätesövergripande problematik och att det finns spår av faktiska åtgärder. Vad gäller den systematiska uppföljningen och förbättringen av utbildningen så räcker det dock inte med att frågorna lyfts och diskuteras – det behöver även ageras. Lärosätet hänvisar som ett gott exempel till den höga svarsfrekvensen vid fakulteten OD men där framkom vid intervjuer under det andra platsbesöket att det förekom krav på ifyllda och inlämnade kursvärderingar för att studenterna skulle få återkoppling på genomförda examinationer. Bedömargruppen ifrågasätter att det ställs ett sådant krav och anser att frågan bör överlämnas till UKÄ:s juridiska tillsyn.

Vid granskning av underlag från kvalitetsdialoger mellan universitets- och fakultetsledning framgår sällan tydliga åtgärder utan snarare att olika aktörer ska ta med sig frågan till respektive nivå och del av organisationen. Liknande problematik framgår också av underlag från fakultets- och

institutionsdialoger samt programdialoger där det finns exempel på problemområden som återkommande tas upp utan synlig progression. Trots några goda exempel på motsatsen, exempelvis förskollärarytbildningen på fakulteten LS, anser bedömargruppen att lärosätet måste säkerställa att centrala utvecklingsområden i alla delar av organisationen, som identifieras i det utbildningsnära kvalitetsarbetet, tas omhand och leder till faktiska förbättringar i utbildningarna.

3.7 Åtgärder som planeras eller genomförs för att förbättra och utveckla utbildningarna kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter

Inte uppfyllt

Lärosätets webbplats är central för kommunikation och information om kvalitetssystemet medan lärosätets lärplattform är basen för kommunikation av kursrapporter och annan kommunikation som är knuten till utbildningarna. Centrala komponenter i kvalitetssystemet, som utbildningsnämnder och utbildningsberedning, får summeringar av resultat från kursvärderingarna. Bedömargruppen har fått intrycket att resultaten från kursutvärderingarna i flera fall kommuniceras till programansvariga och lärarlag. Platsbesöken bekräftar att information i många fall delas mellan kvalitetssystemets olika centrala aktörer exempelvis när det gäller kursrapporter men intervjuerna indikerade också att det fanns brister i den systematiska återkopplingen till alla berörda.

Vid platsbesöken fann bedömargruppen att flera utbildningsmiljöer har strukturer för informationsspridning till studenterna, exempelvis genom återkommande träffar mellan programansvariga och utsedda studentrepresentanter. Däremot anser bedömargruppen att lärosätet behöver säkerställa en mer systematisk återkoppling till samtliga studenter. Vid platsbesöken framkom att vissa grupper upplever liten återkoppling på vad som sker med inlämnade synpunkter vid kursvärderingsprocessen. Till exempel efterfrågas muntlig information vid terminsstart – både från tidigare genomförda utvärderingar och från tidigare studenter. Det framkom även att informationen till studenter med annat språk än svenska upplevs som bristande. Om studenter inte får information om vad som sker med inkomna synpunkter minskar motiven till att fortsätta bidra till utveckling. Bedömargruppen uppmanar lärosätet att vidta säkerställande åtgärder samt aktivt sprida de goda exempel som redovisats inom vissa utbildningsmiljöer när det gäller att involvera och informera samtliga studenter om vidtagna åtgärder och utvecklingsinsatser av utbildningarna.

Bedömningsområde: Jämställdhet

Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet:

Tillfredsställande

Bedömargruppen anser att arbetet med jämställdhet är integrerat i lärosätets kvalitetssystem och att det går att följa arbetet i de processer och dialoger som ingår. Medvetenheten tar sig konkreta uttryck i både kvalitativa och kvantitativa åtgärder i samband med planering av utbildningens upplägg och i undervisningen.

Sammantaget vill bedömargruppen lyfta fram följande styrkor inom bedömningsområdet jämställdhet:

- Det finns en tydlig koppling mellan strategi, styrande dokument och kvalitetssystemet i hur jämställdhet hanteras.
- Bedömargruppen har fått bekräftat att det överlag finns en medvetenhet om frågans betydelse. Medvetenheten tar sig konkreta uttryck i både kvalitativa och kvantitativa åtgärder i samband med planering av utbildningens upplägg och i undervisningen.

Bedömargruppen vill lyfta fram följande utvecklingsområden:

- Bedömargruppen delar lärosätets uppfattning att arbete med jämställdhet i utbildningens innehåll, utformning och genomförande kontinuerligt behöver analyseras och belysas, samt betonar värdet av att jämställdhetsarbete skrivs fram som ett fortsatt utvecklingsområde.
- I utvecklingsarbetet rekommenderas universitetsledningen skapa strukturer för erfarenhetsutbyte mellan fakulteterna eftersom många goda exempel finns att lära av.

Bedömningar av bedömningsgrunder:

4.1 Lärosätet säkerställer ett systematiskt arbete med att beakta jämställdhet i utbildningarnas innehåll, utformning och genomförande

Uppfylld

Lärosätet beslutade 2016 om *Handlingsplan för jämställdhetsintegrering 2017-2019 för Malmö högskola*. I planen lyfts utvecklingsbehov, mål och aktiviteter som lärosätet avser att vidta och genomföra under perioden. Ett av målen i handlingsplanen gäller jämställdhetsintegrerade professionsutbildningar och att studenterna ska ha tillräckliga kunskaper om genus och jämställdhet för att kunna säkerställa ett likvärdigt och professionellt agerande. Detta kopplar till *Ramverk för kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå* där en av kvalitetsprinciperna är att utbildningen ska tillhandahålla kunskaper om jämställdhet och lika villkor som studenterna kan omsätta i sin framtida yrkesroll. Ramverket anger också att jämställdhet ska beaktas i utbildningens innehåll, utformning och genomförande.

I självvärderingen, annat skriftligt underlag och vid platsbesöken framkommer att det pågår arbete och finns processer och forum på fakulteter och institutioner för att granska och revidera utbildningsplaner, kursplaner, lärandemål, kurslitteratur samt undervisningsformer utifrån ett jämställdhetsperspektiv. Seminarier om jämställdhet, som ger stöd och utbildning till lärare för att kunna arbeta med och integrera ett jämställdhetsperspektiv i utbildningarna, ges inom fakulteterna men också universitetsgemensamt. Det genusvetenskapliga kollegiet anordnar förutom kurser även workshoppar och konferenser för att öka kunskapen om mer jämställda karriärvägar och genus i profession. Både Genusvetenskapligt kollegium och AKL ger stöd för utvecklingsarbete för utbildning på grundnivå och avancerad nivå. Dessutom utvecklas ett kunskapsstöd till programansvariga och kursansvariga för utformning av jämställdhetsintegrerade kurs- och lärandemål på grundnivå och avancerad nivå. Bedömargruppen anser att det finns en tydlig koppling mellan de mål och anvisningar som anges i styrande dokument och den verksamhet som bedrivs vid lärosätet.

Rektor har 2018 inrättat Rådet för jämställdhet och lika villkor. Under intervjuerna förtydligades hur rådet är kopplat till kvalitetssäkringsarbetet. Rådet har en rådgivande roll till rektor i universitetsövergripande frågor inom jämställdhet och lika villkor, och ska arbeta samordnande och stödjande. I detta ingår också att följa upp arbetet med handlingsplanen för jämställdhetsintegrering. Bedömargruppen ser det som en styrka att rådet har inrättats och vill betona att det är viktigt att rådet inte får en separat roll skild från kvalitetsarbetet, utan snarare ses som en "critical friend" (som det uttrycktes vid intervju) i den utbildningsnära verksamheten.

I riktlinjerna *Inrättande och avveckling av utbildningsprogram och huvudområde samt tillstånd att utfärda examen på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet* tydliggörs att ett prioriterat

område är att säkerställa att professionsutbildningars innehåll och undervisning är jämställdhetsintegrerade samt att det särskilt beaktas vid prövning. Att så sker bekräftas av de exempel på underlag vid inrättande av utbildningsprogram som bedömargruppen tagit del av. Det ska även av ansökan framgå bland annat hur arbetet med breddad rekrytering ska genomföras, exempel på inkluderade arbetssätt för att ge breddat deltagande samt hur jämställdhetsperspektiv integreras i utbildningens utformning och genomförande. Vid bedömning av utbildningens utformning ska även beaktas att lärandemål, undervisning, kurslitteratur och examinationer är jämställdhetsintegrerade. Bedömargruppen ser detta som en styrka.

Fakulteten HS systematiska översyn av professionsutbildningarna, för att säkerställa att de är jämställdhetsintegrerade, och deras matris i *Handlingsplan för kvalitetsarbete inom utbildning på grund och avancerad nivå 2017- 2022* är bra exempel på hur jämställdhetsintegrering systematiskt beaktas i det utbildningsnära sammanhanget inom ramen för kvalitetssystemet. På OD inleds samtliga utbildningsprogram med en gemensam introduktionskurs där frågor som genus problematiseras. Dessutom tar de tre curriculumkommittéerna ett ansvar för jämställdhetsintegrering i utbildningsprogrammen.

I självvärderingen, annan skriftlig dokumentation och vid platsbesöken har det framkommit att jämställdhetsperspektivet uppmärksammas även vid antagning av doktorander, i forskarutbildningens kursutbud och litteraturval, vid tillsättning av handledare och i viss mån i frågor om handledartid. Lärosätet erbjuder även en kurs om genusperspektiv i forskning, som däremot är frivillig. Handledare inom forskarutbildningen ska ha genomgått en handledarutbildning, där ett av lärandemålen behandlar frågor om kön och makt i akademien. Bedömargruppen ser positivt på insatserna och menar att ovanstående insatser visar att lärosätet arbetar systematiskt med jämställdhet i forskarutbildningen.

I *Malmö högskolas policy för likabehandling av studenter* påpekas vikten av att beakta och lyfta ett normkritiskt perspektiv. På utbildningar inom LS, HS och OD har bedömargruppen, vid platsbesök och i skriftligt underlag, sett goda exempel på hur likabehandling och jämställdhet beaktas i undervisningens utformning och innehåll.

Platsbesöken har verifierat att jämställdhetsperspektivet på olika sätt och i varierande omfattning är påtagligt och oftast väl integrerat i utbildningarna. Men vid det andra platsbesöket framkom vissa brister i hur jämställdhetsaspekter behandlas i undervisningen. Bedömargruppen anser att det kan behövas vidareutbildning och fördjupad förståelse för jämställdhetsfrågor, så att lärare i högre grad är förberedda för och kan hantera "obekväma" situationer som kan uppstå i undervisningen när jämställdhetsfrågor diskuteras. Vid exempelvis LS finns goda exempel på hur jämställdhetsaspekter beaktas i undervisningen och dessa kan med fördel spridas till alla fakulteter.

I självvärderingen framkommer att man i *Programvärdering 2018* ska undersöka studenternas faktiska och upplevda jämställdhet. Lärosätet har även för avsikt att ställa frågor relaterade till jämställdhet i kommande alumni- och exitenkäter. Bedömargruppen anser att enkäter är en viktig del i lärosätets kvalitetssäkring för att säkerställa att jämställdhet beaktas i utbildningarnas utformning och genomförande och uppmanar lärosätet att säkerställa att ovan nämnda enkäter genomförs.

Bedömningsområde: Student- och doktorandperspektiv

Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet:

Tillfredsställande

Vikten av student- och doktorandinflytande framgår tydligt av lärosätets strategi och styrande dokument, vilket återspeglas i att studenters och doktoranders engagemang uppmuntras och tas tillvara. Av underlagen framkommer att åtgärder vidtagits när problem identifierats, till exempel med anledning av UKÄ:s juridiska tillsyn 2017.

Sammantaget vill bedömargruppen lyfta fram följande styrkor inom bedömningsområdet student- och doktorandperspektiv:

- Vikten av student- och doktorandinflytande framgår tydligt av lärosätets strategi och styrande dokument, vilket återspeglas i att studenters och doktoranders engagemang uppmuntras och tas tillvara. Detta bekräftades under platsbesöken.
- Student- och doktorandinflytande finns med som en stående punkt på kvalitetsdialogerna.

Bedömargruppen vill lyfta fram följande utvecklingsområden:

- För att komma tillrätta med problematiken att det kan vara svårt att engagera studenter i den utsträckning som önskas, kan introduktionen av nya studentrepresentanter utvecklas så att det blir tydligare vad uppdragen innebär och vilken betydelse de har.
- En högre grad av proaktivitet i kommunikationen från lärosätet för att kårerna och universitetet ska kunna arbeta tillsammans för att stärka studentinflytandet.

Bedömningar av bedömningsgrunder:**5.1 Lärosätet säkerställer studenternas och doktorandernas möjligheter och förutsättningar att utöva inflytande över utbildningen och sin studiesituation***Uppfylld*

Vikten av student- och doktorandinflytande betonas i flera dokument, bland annat *Strategi 2022* där stärkt studentinflytande pekas ut som ett strategiskt utvecklingsområde. Av studentinlagan framgår att kollektivet som helhet upplever att lärosätet på ett genuint sätt uppmuntrar och välkomnar studenters och doktoranders engagemang. Bilden förstärktes vid båda platsbesöken. Student- och doktorandinflytande finns med som en stående punkt på kvalitetsdialogerna vilket bedömargruppen vill lyfta fram som en styrka.

I *Policy för studentinflytande* förklaras bland annat lärosätets indelning i formellt, semi-formellt och informellt studentinflytande. Det formella inflytandet omfattar den del som är reglerat i högskolelagen och högskoleförordningen. I universitetskanslersämbetets (UKÄ) tillsyn av lärosätets regeltillämpning på Malmö högskola (2017) bedömdes förutsättningarna att säkerställa studentrepresentation i beredande och beslutande organ vara goda. Detta stämmer väl med den bild som bedömargruppen fått. I de fall beslut fattas av en person, ska det lämnas utrymme för studentkårerna att yttra sig innan beslut fattas. Sådana brister uppmärksammades vid UKÄ:s tillsyn, men bedömargruppen uppfattar av underlag att detta har åtgärdats. Det är en styrka för lärosätet.

Som ett led i att stärka studentkårens arbete stödjer lärosätet dem ekonomiskt. Lärosätet har också tecknat avtal med respektive studentkår där parternas roller tydliggörs. Trots det upplever studentkåren svårigheter med att bemanna alla organ och upplever en diskrepans mellan vad engagemanget tillför studenterna och den tid uppdragen tar i anspråk. Vidare påtalas att man från kårernas sida önskar högre grad av proaktivitet i kommunikationen från lärosätet för att kårerna och

universitetet ska kunna arbeta tillsammans för att stärka studentinflytandet.

En åtgärd som på ett positivt sätt skulle kunna underlätta och stärka studentinflytandet, och som kom upp under intervjuerna, är att förbättra introduktionen för studentrepresentanter så att de får en tydligare uppfattning om vad uppdraget innebär, vilka förväntningar som finns och vilket stöd som erbjuds. Att sätta arbetet med studentinflytande i ett sammanhang borde enligt bedömargruppen underlätta student- och doktorandrepresentanternas arbete. Att erbjudas en grundlig förberedelse för uppdraget, antas vidare av bedömargruppen positivt kunna bidra till att fler antar utmaningen att engagera sig. Från lärosätets sida skulle en sådan introduktion även kunna bidra till att lärosätets representanter ännu tydligare kan formulera vikten av student- och doktorandengagemang och, enligt bedömargruppens uppfattning, befästa den starka ställning som dessa frågor har på lärosätet.

Det semi-formella inflytandet innebär att ansvariga för kurser, program eller annan verksamhet har möjlighet att starta forum eller råd för att hämta in studenternas åsikter. Till skillnad från det formella inflytandet beskrivs det vara av rådgivande karaktär. Studentkårerna utser inte heller representanter till dessa forum eller råd. Studentkårerna påtalar däremot att det ibland råder oklarhet om vem som har ansvar för och gränsdragningen till det formella inflytandet. Lärosätet ser programråden, vilka är av semi-formell karaktär, som ett komplement till kursvärderingar, vilket är av särskild vikt i de fall där svarsfrekvensen är låg. Bedömargruppens uppfattning är att dessa semi-formella forum är en styrka för lärosätet när de används systematiskt för att fånga upp studenters åsikter om utbildningarna.

Kursvärderingar beskrivs i självvärderingen vara ett viktigt verktyg för att hämta in studenternas synpunkter. Efter kritik i samband med UKÄ:s tillsyn av regeltillämpningen på Malmö högskola har ett aktivt utvecklingsarbete skett, exempelvis kring förbättrad tillgänglighet av kursrapporter, vilket bedömargruppen vill lyfta fram som positivt. På lärosätet finns gemensamma riktlinjer för hur arbetet med kursutvärdering ska utföras men det finns också utrymme för motiverade anpassningar inom respektive fakultet. Av underlag och platsbesök framgår att olika insatser görs för att utveckla arbetet med kursutvärderingar.

Vid det andra platsbesöket framkom att återkoppling av kursvärderingar ibland brister och att vissa grupper inte upplever sig informerade om vilka förändringar som gjorts till följd av resultatet av tidigare kursvärderingar, vilket också tas upp under bedömningsområdet Utformning, genomförande och resultat. Samtidigt visar flera goda exempel, exempelvis vid fakulteten LS, att frågan har hög prioritet och att ett systematiskt förbättringsarbete pågår. Det finns alltså goda exempel att sprida inom lärosätet vilket bedömargruppen uppmanar till. Vid kvalitetsforum, som anordnades första gången hösten 2018, var temat studentinflytande och studentfrågor. Bedömargruppen ser positivt på valet av tema och vill poängtera betydelsen av att fortsätta utvecklingsarbetet och aktivt sprida de goda exempel som finns. Uppmaningen gäller stärkt student- och doktorandinflytande generellt, och kursutvärderingsprocessen specifikt.

Bedömningsområde: Arbetsliv och samverkan**Bedömning med motivering: Sammanvägd bedömning av bedömningsområdet:***Tillfredsställande*

Bedömargruppen anser att kvalitetssystemet innehåller rutiner och processer för att säkerställa att utbildningarna har ett arbetslivsperspektiv och utvecklar studenternas och doktorandernas beredskap

att möta förändringar i arbetslivet.

Sammantaget vill bedömargruppen lyfta fram följande styrkor inom bedömningsområdet arbetsliv och samverkan:

- Det finns en strukturerad och tydlig interaktion med externa parter i arbetet med utveckling av utbildningarna.
- Karriärplanering ingår som ett moment vid uppföljning av doktorandernas individuella studieplaner.

Bedömargruppen vill lyfta fram följande utvecklingsområden:

- På samma sätt som en översyn genomförts av jämställdhetsintegrering i professionsutbildningar och forskningsanknytning i olika kurser och program uppmuntrar bedömargruppen att en systematisk översyn av användbarhet och beredskap att möta förändringar i arbetslivet görs.
- Lärosätet bör säkerställa att planerade enkäter för att säkerställa arbetslivsanknytning verkligen genomförs och följs upp.
- Lärosätet bör tydligare beskriva den systematiska uppföljningen av "beredskap att möta förändringar i arbetslivet" i kvalitetssystemet och hur insikter tas tillvara i den långsiktiga utvecklingen av utbildningarna.

Bedömningar av bedömningsgrunder:

6.1 Lärosätet har rutiner och processer som säkerställer att utbildningarna är användbara och utvecklar studenternas och doktorandernas beredskap att möta förändringar i arbetslivet

Uppfylld

I självvärderingen beskrivs hur lärosätet arbetar med samverkan för att få in arbetslivets perspektiv i utbildningarna. Vid det första platsbesöket verifierade externa ledamöter från olika forum att samverkan och interaktivitet mellan lärosätet och det omgivande samhället är hög. Lärosätets forskningscentrum redovisade vid det andra platsbesöket att de har en nära samverkan med olika aktörer och organisationer utanför akademien, vilket ger doktorander och forskande personal möjlighet att interagera och involveras i olika omfattning med det omgivande samhället. Detta kopplar till *Strategi 2022* och målet om sammanhållna och starka forskningsmiljöer, vilket i sin tur kopplar till förutsättningar för lärares vetenskapliga eller konstnärliga, samt professionsrelevanta kompetensutveckling.

Lärosätet har ett flertal professionsutbildningar med verksamhetsförlagd utbildning (VFU) särskilt på fakulteterna HS, LS och OD. VFU, och för vissa utbildningar också utbildning på klinik, är en viktig del av studenternas förberedelse för det kommande arbetslivet. Vid det andra platsbesöket redovisade lärare, VFU-ansvariga och programansvariga att interaktiviteten mellan lärosätet och VFU-platserna är hög och systematisk. Av minnesanteckningar från programdialoger framkommer att studenternas kontakter med arbetslivet granskas, diskuteras och dokumenteras inom ramen för det utbildningsnära kvalitetsarbetet på ett tillfredsställande sätt.

Andra goda exempel kom fram vid intervjuerna där det gavs uttryck för att utbildningarna är inriktade på att lära studenterna att hantera situationer som de kan komma att möta i sitt kommande yrkesliv. På fakulteten OD ansåg de som bedömargruppen träffade att problembaserat lärande ger en förändringskompetens. På fakulteterna HS och OD förekommer klinisk examination då personer från

professionen på olika sätt är med och bedömer, vilket enligt bedömargruppen bidrar till att säkra utbildningarnas användbarhet. Vid det andra platsbesöket framkom att OD i sin kvalitetsuppföljning och utveckling av tandläkarutbildningen tar in Tandläkarförbundets utvärdering om utbildningarnas användbarhet och relevans, vilket bedömargruppen anser positivt bidrar till att säkerställa och visar prov på ett systematiskt arbete. Vidare anser bedömargruppen att det är positivt att flera utbildningsprogram, företrädesvis på fakulteten LS, bjuder in alumner för att ge feedback till programansvariga och studenter om utbildningens relevans. Vid platsbesöken redogjorde såväl studenter som lärare att områden som är av relevans för yrkeslivet tas upp i kursvärderingar och programgenomlysningar vilket bedömargruppen anser exemplifierar ett systematiskt kvalitetsarbete. Bedömargruppen har också fått ta del av exempel, såsom projektuppdrag, studiebesök och praktik hos kommuner och näringsliv samt praktik utomlands, som visar att lärosätet möjliggör för att även studenter på utbildning som leder till generell examen får relevant arbetslivsanknytning.

Lärosätet har identifierat förberedelser för ett yrkesliv efter akademien som ett utvecklingsområde för utbildning på forskarnivå. Bedömargruppen anser att det är en styrka att karriärplanering ingår i uppföljning av ISP, något som införts som ett resultat av en intern utvärdering av forskarutbildningen 2013–2014. I fakulteten HS strategidokument för utbildningsnära kvalitetsarbete inom utbildning på forskarnivå framkommer hur den ska förbereda doktorander för såväl en akademisk karriär som en karriär utanför högskolesektorn, och lyftes under intervju med handledare vid det andra platsbesöket. Av självvärdering och vid det andra platsbesöket framkom dock att forskarhandledare efterfrågar stöd för arbete med karriärplanering. Bedömargruppen föreslår att ett sådant tas fram.

Bedömargruppen ser det också som en styrka att lärosätet har rutiner kopplade till kvalitetsramverken för att säkerställa att arbetsliv och samverkan beaktas vid inrättande av ny utbildning på grund- och avancerad nivå respektive vid inrättande av nytt forskarutbildningsämne genom att externa granskare och ibland även en representant från professionen gör en bedömning av ansökan. Vid platsbesöken framkom att externa ledamöter och VFU-handläggare hade engagerats på ett systematiskt sätt.

Av självvärderingen framgår att en pilot med alumnenkäter genomfördes våren 2018. Bedömargruppen vill betona att exit- och alumnenkäter kan bidra till att säkerställa utbildningarnas relevans och uppmanar lärosätet att genomföra enkäter enligt beskriven plan.

Bedömargruppen anser att kvalitetssystemet innehåller rutiner och processer för att säkerställa att utbildningarna är användbara och utvecklar studenternas och doktorandernas beredskap att möta förändringar i arbetslivet. På olika sätt går det att följa arbetet i de processer och dialoger som ingår, företrädesvis i det utbildningsnära kvalitetsarbetet. Bedömargruppen anser dock att lärosätet tydligare bör beskriva den systematiska uppföljningen av "beredskap att möta förändringar i arbetslivet" i kvalitetssystemet och hur insikter tas tillvara i den långsiktiga utvecklingen av utbildningarna. På samma sätt som en översyn genomförts av jämställdhetsintegrering i professionsutbildningar och forskningsanknytning i olika kurser och program uppmuntrar bedömargruppen att en systematisk översyn av användbarhet och beredskap att möta förändringar i arbetslivet görs. En sådan kan bidra till att på lärosätetsnivå få en översikt över den omfattande samverkan som finns och identifiera eventuella utvecklingsbehov.

Vid det andra platsbesöket framkom att rektor nyligen inrättat ett råd för samverkan. Bedömargruppen ser värdet av ett sådant råd då samverkan både är ett prioriterat område för lärosätet och ett signum ända sedan det startade. Bedömargruppen rekommenderar rådet att ta fram en övergripande policy

för samverkan som kan stärka arbetet med att utveckla arbetslivsanknytning och samverkan i utbildningen. En policy kan tydliggöra vad lärosätet avser med samverkan i utbildning, önskade samverkansparter, ansvarsfördelning, hur samverkan ska säkerställas och hur man kommunicerar sin samverkan.

Samlat omdöme: Godkänt kvalitetssäkringsarbete med förbehåll

Sammantaget visar underlagen på att kvalitetssäkringsarbetet kan godkännas med förbehåll. Bedömningsområdet Utformning, genomförande och resultat bedöms som inte tillfredsställande. Bedömargruppens uppfattning är att lärosätet kan åtgärda bristerna i det bedömningsområde som inte är tillfredsställande inom två år.

Bedömargruppen anser att lärosätets två kvalitetsramverk motsvarar en kvalitetssäkringspolicy. Kvalitetssystemet, som de två ramverken tillsammans skapar, är fortfarande ungt och centrala komponenter är ännu inte införda fullt ut. Men systemet har en historia genom att det bygger på framväxta processer inom delar av lärosätet, och som visat sig vara ändamålsenliga. Ett tydligt exempel är dialoger i olika former som använts under ett antal år på två av fakulteterna och nu finns systematiserade som en av komponenterna i ramverken. Efter att ha tagit del av omfattande dokumentation och intervjuer med ett stort antal intressenter under de båda platsbesöken gör bedömargruppen bedömningen att systemet har hög legitimitet och flera styrkor, som till exempel koppling mellan kvalitetsdialoger och verksamhetsdialoger (inklusive resurssättning). Efter full etablering av systemet bedöms det ha goda förutsättningar att fungera som en gedigen grund för lärosätets arbete med att säkerställa kvaliteten i utbildningarna och möjliggöra god strategisk styrning.

Ett övergripande utvecklingsområde, i syfte att ytterligare stärka tilltron för systemet, är att tydligare beskriva den historia systemet bär med sig så att nya medarbetare, studenter, doktorander och andra intressenter kan förstå det nuvarande systemets bakgrund. En sådan beskrivning kan öka legitimiteten för dagens system ännu mer genom att visa på att det vuxit fram på basis av verksamhetens behov och beprövad erfarenhet, samt skapa medvetenhet om att ett kvalitetssystem inte är något statiskt utan tvärtom i behov av ständig utveckling. Bedömargruppen rekommenderar också lärosätet att ta fram en visuell bild som både kan bidra till att åskådliggöra systemet – dess delar och ansvarsfördelning – och förenkla dess kommunikerbarhet.

Kvalitetssystemet bidrar till att skapa och utveckla förutsättningarna för utbildningens genomförande. Det finns en fungerande, systematisk uppföljning av utbildningarnas behov av lärarkompetens och exempel på att lärosätet arbetar med frågan på ett systematiskt sätt. Goda exempel som bedömargruppen identifierat är etablering av treåriga kompetensförsörjningsplaner, det universitetsgemensamma högskolepedagogiska stödet och studentstödet.

Bedömningsområdet Utformning, genomförande och resultat är enligt bedömargruppen inte tillfredsställande. Visserligen finner bedömargruppen att många delar inom ramen för det utbildningsnära kvalitetsarbetet fungerar bra, och att det finns flera goda exempel på ett systematiskt arbete med till exempel forskningsanknytning, konstruktiv länkning och kursutvärderingar. Men bedömargruppen har mött en starkt varierande bild av i vilken utsträckning lärosätet inom ramen för det utbildningsnära kvalitetsarbetet systematiskt involverar, samlar in och återkopplar information om utbildningarnas utveckling och förbättring. En förutsättning för ett väl fungerande kvalitetsutvecklingsarbete är att lärosätet inhämtar information, från till exempel studenter, och på basis av det genomför nödvändiga åtgärder samt nogsamt återkopplar. Det finns tecken på att

lärosätet arbetar med frågan, men både i underlag och vid intervjuer framkommer att det finns brister och utmaningar i en utsträckning som inte kan förbises. Lärosätet behöver förbättra och säkerställa systematiken i utformning och genomförande som följd av granskningar och utvärderingar.

Bedömargruppen anser att arbetet med jämställdhet är integrerat i lärosätets kvalitetssystem och att det går att följa arbetet i de processer och dialoger som ingår. Medvetenheten tar sig konkreta uttryck i både kvalitativa och kvantitativa åtgärder i samband med planering av utbildningens upplägg och i undervisningen. En styrka, enligt bedömargruppen, är det sätt som jämställdhet beaktas vid inrättande av nya utbildningsprogram.

Vikten av student- och doktorandinflytande framgår tydligt av lärosätets strategi och styrande dokument, vilket återspeglas i att studenters och doktoranders engagemang uppmuntras och tas tillvara. Av underlagen framkommer att åtgärder vidtagits när problem identifierats, till exempel med anledning av UKÄ:s juridiska tillsyn 2017.

Bedömargruppen anser att kvalitetssystemet innehåller rutiner och processer för att säkerställa att utbildningarna har ett arbetslivsperspektiv och utvecklar studenternas och doktorandernas beredskap att möta förändringar i arbetslivet. Den strukturerade interaktionen med externa parter, till exempel i samband med verksamhetsförlagd utbildning, ser bedömargruppen som en styrka.

Följande utvecklingsområden anser bedömargruppen särskilt angelägna att fokusera på:

- Kontinuerligt, och särskilt under kommande år när systemet som helhet successivt införs, väga insatser och kvalitetshöjande resultat mot varandra så att ekonomiska och personalrelaterade resurser används så effektivt som möjligt samt aktivt sprida och dra lärdom av goda exempel fakulteter och institutioner emellan.
- Renodla och förenkla samtliga texter med bäring på kvalitetssystemet för att skapa tydlighet, undvika missförstånd, underlätta kommunikerbarheten och klargöra systemets koppling till den strategiska styrningen
- Utifrån berörda ansvarigas perspektiv (samtliga organisatoriska nivåer) se över rimligheten i att både hinna och mäta med att hantera den omfattande dokumentation dialogverksamheten kommer att generera
- Säkerställa att information om kvalitetssystemet, och återkoppling av genererade resultat, är ändamålsenlig och når fram till samtliga berörda intressenter (med särskilt fokus på icke-svensktalande intressenter samt intressenter som inte ingår i formella organ)
- Säkerställa att strukturer och systematik i det utbildningsnära kvalitetsarbetet fungerar så att studenter både får möjlighet att lämna synpunkter och får relevant återkoppling på desamma
- Säkerställa att de utvecklingsområden som identifierats – exempelvis vid programdialoger – hanteras i adekvat struktur så att inte redan kända problem återkommande diskuteras med begränsad synlig progression i utbildningarnas utformning och genomförande.

Bilaga 1

Schema för det första platsbesöket

2 oktober – Intervjuer

Lokal: Styrelserummet

Studentcentrum, våning 3

Neptuniplan 7

Tid (max)	Rubrik	Personer
08:00	Bedömargruppen samlas i mötesrummet på lärosätet i vilket intervjuerna genomförs	Bedömargruppen och UKÄ
08:30-09:15	Intervju med lärosätets ledning	Kerstin Tham , Rektor Per Hillbur , Prorektor/ordförande i UB Bo Petersson , Rectorsråd/ordförande i FUU Susanne Wallmark , Universitetsdirektör
09:15-09:30	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och UKÄ
09:30-10:15	Studenter och doktorander	Jenna Pystynen , ordförande Malmö studentkår, studentrepresentant i utbildningsberedningen Annika Nilsson , ordförande odontologiska studentkåren Cecilia Cervin , ordförande Doktorandkåren, ledamot i forskningsberedningen, Pontus Källström , f.d. ordförande i Malmö studentkår, varit med och skrivit studentinlagan Ilona Karppinen , f.d. studentrepresentant i utbildningsnämnd vid fakulteten för Kultur och Samhälle
10:15-10:30	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och UKÄ
10:30-11:15	Stödfunktioner:	Anna Sandell , Kvalitetskoordinator för utbildning på grundnivå och avancerad nivå (central nivå) Christian Stråhlman , Forskningshandläggare med inriktning mot forskarutbildning (central nivå) Charlotte Kipowsky , Chef för studentcentrum Patricia Staaf , Föreståndare CAKL Sara Kjellberg , Bibliotekschef
11:15-11:30	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och UKÄ
11:30-12:15	Dekaner	<u>En per fakultet</u> Andreas Jacobsson , TS Gunilla Klingberg , OD Anders Kottorp , HS Rebecka Lettevall , KS Anders Linde Laursen , LS

12:15-13:15	Lunch och bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och UKÄ
13:15-14:00	Prefekter	En per fakultet Carin Alm-Roijer, Institutionen för vårdvetenskap, HS Sara Bjärstorp, Institutionen för konst, kultur och kommunikation, KS Torun Mattson, Institutionen för idrottsvetenskap, LS Dan Ericson, avdelningsföreståndare Cariologi, OD Bo Peterson Institutionen för datavetenskap och medieteknik, TS
14:00-14:30	Fika och överläggning	Bedömargruppen och UKÄ
14:30-15:15	Externa representanter och samarbetspartners	Arbetslivsföreträdare fakultetsstyrelse Christian Lindfors, regionchef vid Thyréns AB, fakultetsstyrelse TS Birthe Müller, ordförande vid Individuell Människohjälp, fakultetsstyrelse KS Ann-Britt Wall-Berséus, Senior Advisor vid Kommunkontoret i Lund, fakultetsstyrelse LS Externa för VFU Marie Brandt, Utvecklingssamordnare VFU, Pedagogisk inspiration, Grundskoleförvaltningen Malmö stad Pia Nilsson, Enhetschef för FoU kvalitet och utbildning vid Hälsa-, vård och omsorgsförvaltningen, Malmö stad
15:15-16:00	Kvalitetskoordinatorer eller motsvarande	Grund- och avancerad nivå Birgitta Magnusson, KS Jörgen Ivarsson, TS Susanne Folestam, HS Gunilla Löfström, LS Daniel Bengmark, OD Forskarutbildning Lars Plantin, HS Åse Jevinger, TS
16:00-16:15	Fika och överläggning	Bedömargruppen och UKÄ
16:15-16:45	Avslutande samtal med representanter för styrelsen	Representanter från styrelsen Bengt-Ove Boström, extern representant

Datum

2019-03-19

Reg.nr

411-00487-17

		Sindra Petersson Årsköld , vice ordförande, extern representant Carina Listerborn , lärarrepresentant
16:45-17:45	Avslutande överläggning	Bedömagruppen och UKÄ

Bilaga 2

Schema för det andra platsbesöket

27 november - Intervjuer

Lokal: Styrelserummet

Studentcentrum, våning 3

Neptuniplan 7

Tid (max)	Rubrik	Deltagare
08:00	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
08:15-09:00	Bedömargruppen sammanträder	Universitetsledning: Kerstin Tham , Rektor Per Hillbur , Prorektor/ordförande i UB Bo Petersson , Rektorsråd/ordförande i FUU Susanne Wallmark Universitetsdirektör
09:00-09:15	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
09:15-10:00	Bedömargruppen sammanträder	Kursansvariga lärare, förskolläraryrket och tandläkarutbildningen: Fö: Sara Berglund Fö: Camilla Löf Fö: Max Persson Ta: Fredrik Gränse Ta: Mikael Sonesson Ta: Karin Ridell (ex-ansvarig) Ta: Pia Lindberg (ex-ansvarig)
10:00-10:30	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
10:30-11:15		Programnämnd förskolläraryrket: Magdalena Sjöstrand Öhrfelt , programsamordnare Jutta Balldin , ledamot Ylva Holmberg , ledamot Linda Ihse , ledamot
11:15-11:45	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
11:45-12:30		Institutionsledning, institutionen för barn, unga och samhälle: Annika Rosén , prefekt Peter Lilja , ställföreträdande. prefekt (ers. Ann-Sofie Almquist) Thom Axelsson , studierektor FoU
12:30-14:00	Lunch + bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
14:00-14:45		Programansvariga, kandidatprogrammen International relations och Datavetenskap och applikationsinriktning: IR: Gunnhildur Lily Magnusdottir

		App: Kristina Alder
14:45-15:15	Fika och överläggning	Bedömargruppen och projektledare
15:15-16:00		Programledning OD, tandläkarutbildningen: Claes Wickström , curriculumkommitténs ordförande Anders Hedenbjörk Lager , programansvarig Liselotte Paulsson , representant UN
16:00-16:30	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare

28 november - Intervjuer

Lokal: Styrelserummet

Studentcentrum, våning 3

Neptuniplan 7

Tid (max)	Rubrik	Deltagare
08:00	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
08:15-09:00		Fakultetsledning LS, OD: Anders Linde-Laursen , dekan LS Gunilla Klingberg , dekan OD Anders Olsson , utbildningschef LS Christel Larsson , utbildningsansvarig OD
09:00-09:20	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
09:20-10:00		Fakultetsledning KS, TS: Rebecka Lettevall , dekan KS Andreas Jacobsson , dekan TS Anders Wigerfelt , vice dekan ansvar GU KS Bengt Nilsson , prodekan med ansvar för GU (TS) Åse Jevinger , studierektor med ansvar för FoU (TS) Birgitta Magnusson , ledningsnära stöd/kvalitetskoordinator (KS)
10:00-10:40		Fakultetsledning KS, HS: Rebecka Lettevall , dekan (KS) Anders Kottorp , dekan (HS) Anders Wigerfelt , vice dekan ansvar GU (KS) Christel Bahtsevani , vice dekan med ansvar för GU (HS) Carina Listerborn , studierektor med ansvar för FoU (KS) Susanne Folestam , kvalitetskoordinator (HS)
10:40-11:00	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
11:00-11:45	Intervju: engelska	Kursansvariga lärare kandidatprogrammen International relations och Datavetenskap och applikationsinriktning:

		IR: Johan Modee IR: Michael Strange APP: Rolf Axelsson, APP: José Font APP: Magnus Krampell
11:45-13:15	Lunch + bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
13:15-14:00		Kårrepresentanter: Cecilia Cervin, ordförande i doktorandkåren Annika Nilson, ordförande i odontologiska studentkåren Jenna Pystynen, ordförande Malmö studentkår
13:15-14:00	Intervju: engelska	Programstudenter kandidatprogrammen Datavetenskap och applikationsinriktning Jimmy Åkesson, årskurs 3 Sara Dalvig, årskurs 2 Hampus Hansson, årskurs 2 Elin Olsson, årskurs 2 International relations Dora Car, årskurs 2 Sam Whalley, årskurs 2 Nils Lange, årskurs 3 Aleksandra Dayanova, årskurs 3
14:00-14:15	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
14:15-15:00		Programstudenter förskolläraryrket och tandläkarutbildningen: Mattias Tagesson (TA) Cimberly Nilsson, termin 7 Linnea Schildt, termin 5, musikprofil Lisa Wallman (TA) Amanda Carlsson, termin 7 (TA) Jennifer Mattsson, termin 7 (TA) Sandra Wither, termin 7 (TA)
15:00-15:30	Fika och överläggning	Bedömargruppen och projektledare
15:30-16:15		Institutionsledning institutionen för globala politiska studier och institutionen för datavetenskap och medieteknik: Magnus Ericson, prefekt GPS Bo Peterson, prefekt DVMT Lena Karlbrink, enhetschef GPS Annabella Loconsole, enhetschef DVMT Solveig-Karin Erdal, administrativ handläggare DVMT
16:00-16:30	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare

29 november – intervjuer

Lokal: Styrelserummet

Studentcentrum, våning 3

Neptuniplan 7

Tid (max)	Rubrik	Deltagare
08:00-08:15	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
08:15-09:00		Lärare vid program HS och KS med koppling till forskningscentrum: Julia Davies, Biofilms Eva Elmerstig, CSS Sandra Jönsson, CTA Maja P Frykman, MiM Jan Persson, IoTaP
09:00-09:15	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
09:15-10:00		Utbildningsnämnd HS och KS: Anders Edvik, KS Åsa Harvard Maare, KS Tove Sandberg, HS Karin Persson, HS
10:00-10:30	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
10:30-11:15	Intervju: engelska	Programstudenter Kandidatprogrammet Interaction design Igor Kovtun, årskurs 3 Josefine Hansson, årskurs 2 Masterprogrammet Criminology Suzanne Snowden, termin 1 Hanna Gustafson, termin 1 Sofia Wittman, termin 3 Sanjay Thompson, termin 3 Sjuksköterskeprogrammet Sarah Mian, termin 3 Sharon Hajny, termin 3 Masterprogrammet International Migration and Ethnic Relations Matylda Jonas-Kowalik, årskurs 1 Ameer Al-bdairi, årskurs 2
10:30-11:15		Doktorander, HS och KS: Maxim Morin, Biomedicin HS Angelica Wågby, institutionen socialt arbetet HS Alexander Engström, institutionen Kriminologi HS Mikaela Herbert, Institutionen för urbana studier KS

		Therese Hellberg , Institutionen för konst, kultur och kommunikation KS Beint Magnus Aamodt Bentsen , institutionen GPS KS
11:15-11:45	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
11:45-12:30		Handledarkollegium HS och KS: Maria Hellström Reimer , KS Per-Markku Ristilampi , KS Björn Johnson , HS Anna-Karin Ivert , HS Thomas Arnebrant , HS
11:45-12:30	Intervju: Engelska	Programansvariga: Peter Hellman , sjuksköterskeprogrammet Marie Väfors Fritz , criminology (master) Clint Heyer (engelska) , Interaction design (kandidat) Christian Fernandez , Internationell Migration och Etniska Relationer (master)
12:30-14:00	Lunch + bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
14:00-14:45		Institutionsledning, institutionen för vårdvetenskap och institutionen för konst, kultur och kommunikation: Sara Bjärstorp , prefekt K3 Carin Alm-Roijer , prefekt VV Mariette Bengtsson , utbildningsansvarig GU Ulrika Sjöberg , forskarutbildning
14:45-15:00	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare
15:00-15:45		Föreståndare forskningscentrum: Therese Nordström , Biofilms Charlotta Holmström , CSS Tuija Muhonen , CTA Paul Davidsson , IoTaP
15:45-16:15	Fika och överläggning	Bedömargruppen och projektledare
16:15-16:45	Uppföljande och avslutande diskussion	Universitetsledning: Per Hillbur , prorektor Ann-Marie Öberg , bitr. universitetsdirektör
16:45-17:15	Bedömargruppen sammanträder	Bedömargruppen och projektledare

Ert dnr. 411-00487-17

Universitetskanslersämbetet
Box 7703
103 95 Stockholm

Svar på delning av bedömagruppens preliminära yttrande om Malmö universitets kvalitetssäkringsarbete

Malmö universitet överlämnar härmed svar på delningen av bedömagruppens preliminära yttrande om lärosätets kvalitetssäkringsarbete.

Svaret lämnas i enlighet med UKÄs svarsmall i detta dokument.

Yttrandet lämnas i samråd med rektor. I den slutliga handläggningen har också prorektor Per Hillbur, professor emerita Inger Lindstedt, kvalitetskoordinator Birgitta Magnusson och forskningshandläggare Christian Stråhlman deltagit.



Anna Sandell

Kvalitetskoordinator för utbildning på grundnivå och avancerad nivå

Bedömningsområde: Styrning och organisation			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
6	1	4	I den arbetsordning som var gällande vid tidpunkten för utvärderingen anges att fakulteterna ska ha utbildningsnämnd. I den arbetsordning som beslutades 2018 och som gäller från 2020-01-01 anges att fakulteterna ska ha utbildningsnämnd <i>eller motsvarande</i> (s. 3 i Arbetsordning som skickades in i samband med fördjupningsspåren). Dekan vid LS har förankrat hos rektor att fakulteten kunde tidigare lägga sin organisationsförändring.
8	6	1	För att vara konsekvent bör båda ”inte” tas bort ur rubriken. Motsvarande extrainsatta ”inte” finns inte i övriga bedömningsgrunder som bedömts vara inte uppfyllda.
9	3	2	Programdialoger kan ligga på hösten eller våren.
9	4	1-4	Yttrandet anger att kvalitetsforum har fokuserat ett särskilt tema snarare än att vara ett forum för återkoppling och kommunikation av kvalitetsarbetet i sin helhet. Att ett särskilt tema valdes är i enlighet med universitetets riktlinjer för kvalitetsforum: ”Utbildningsberedningen fastställer det tema, eller de teman, som kvalitetsforum ska fokusera det aktuella året. Fakulteternas ledamöter diskuterar möjliga teman vid respektive fakultets ledningsgrupp och lämnar förslag till Utbildningsberedningen. Den rapport som sammanfattar kvalitetsdialogerna ska utgöra ett underlag för val av tema vid Kvalitetsforum. Även universitetets ledning kan framföra önskemål om ett tema som ett särskilt angeläget fokus för kvalitetsforum. Temat bör fastställas under oktober månad.” Universitetet har även beskrivit detta i självvärderingen. Det kvalitetsforum som genomfördes 2018 var en pilot. Därför gick inte inbjudan ut så brett som riktlinjerna föreskriver.

Bedömningsområde: Förutsättningar			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
11	3	5-7	Utmaningen består i att rekrytera kvalificerad personal <i>i den takt</i> som skulle behövas i och med att lärosätet växer snabbt med anledning av universitetsblivandet.
12	2	3-4	<i>Alla adjunkter vid alla institutioner</i> har rätt till tid för kompetensutveckling. Universitetets arbetstidsavtal för lärare garanterar en miniminivå, vilket framhålls i självvärderingen (s. 24).

13	5	5	Alla sökande får <i>även</i> information om studentstöd (FUNK) inför antagning, vilket bedömargruppen själva anger på annan plats i det preliminära yttrandet (s. 19, stycke 2).
13	5	7-10	Informationen upprepas vid flera tillfällen under utbildningen. I den lärarguide som refereras i självvärderingen (s. 40) framgår att universitetet skickar ut fyra nyhetsbrev per år under studenternas hela studietid.

Bedömningsområde: Utformning, genomförande och resultat			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
15	4	3-4	Det kan vara upp till en tvåårig process fram till att utbildningen <i>startar</i> . Utbildningen är dock sökbar ett halvår innan startdatum.
16	4	9	Den nationella doktorandspegeln påpekade inga utvecklingsområden vad gäller <i>omfattning</i> av handledningen. Orden "och omfattning" bör strykas.
16	4	12ff	Universitetet uppfattar inte att det som bedömargruppen påtalar är en brist i nuvarande <i>kvalitetssäkringssystem</i> . Malmö universitets kvalitetssäkringssystem har, genom pilotstudien, framgångsrikt identifierat ett utvecklingsområde som universitetet nu arbetar med (se även självvärderingen s. 36).
19	2	10	"studiehandboken" bör ändras till "studiehandböckerna". Det finns en studiehandbok per fakultet.
19	3	8-9	Det bör läggas till att Utbildningsberedningen ansvarar för samordningen för <i>utbildning på grundnivå och avancerad nivå</i> . (Forskarutbildningsutskottet ansvarar för samordningen för utbildning på forskarnivå.)
20	2-3		För att universitetet ska kunna använda yttrandet som ett effektivt verktyg i vårt utvecklingsarbete önskar vi att yttrandet förtydligar vissa skrivningar och dess kopplingar till bedömningsgrunden. Inledningsvis har det preliminära yttrandet över bedömningsgrund 3.6 en bred ansats som omfattar olika uppföljningar inom ramen för hela universitetets kvalitetsystem. Det är inte tydligt framskrivet att det i stycke 2 övergår till att endast fokusera på kursutvärderingsprocessen. "Ett systematiskt insamlande av studenternas synpunkter" inrymmer för oss såväl kursvärderingar och alumnenkäter som diskussioner i programråd, utbildningsnämnder, Utbildningsberedningen och kvalitetsdialoger, medan det preliminära yttrandet här tar fasta på enbart kursvärderingar och kursrapporter. I epostväxling med UKÄ har det också framgått att "nämnda centrala område" i stycke 3 avser kursutvärderingsprocessen, vilket ger en

			delvis annan tolkning och förståelse av styckena 2-3 än om det hade varit den bredare ansatsen som avsågs. Av sammanhanget är det inte tydligt om ”kursrepresenteranter” i stycke 2 avser studenter eller lärare. UKÄ har i epostväxling förtydligat att det handlar om studenter.
20	3	3ff	Bedömagruppen skriver i sitt yttrande att universitetet inte identifierat något utvecklingsbehov för kursutvärderingsprocessen. I vårt svar till UKÄ avseende tillsynen av lärosätets regeltillämpning (ert dnr 32-163-17) påtalade universitetet att kursutvärderingsprocessen är ett utvecklingsområde (s. 7 i svaret). Att universitetet identifierat utvecklingsområdet, vilket även stärks av att studenterna påtalat detta i sina inlagor, både till tillsynen och till lärosätetsgranskningen, har medfört att universitetet arbetar systematiskt med att utveckla kursutvärderingsprocessen och att komma till rätta med de brister som universitetet sett. Bland annat har rektor i mars 2018 beslutat om nya riktlinjer (se s. 8 i självvärderingen), vilka håller på att implementeras vid fakulteterna. Även i det underlag som bedömagruppen refererar till, Sammanfattande rapport efter kvalitetsdialoger, dras slutsatsen att kursutvärderingsprocessen är ett utvecklingsområde för universitetet. Bedömagruppen skriver också på annan plats i det preliminära yttrandet (s. 25, stycke 3) att det ”av underlag och platsbesök framgår att olika insatser görs för att utveckla arbetet med kursutvärderingar”, vilket understryker att universitetet har identifierat brister och arbetar med att åtgärda dem. Eftersom universitetet har varit väl medvetet om brister i processen har universitetet valt att inom bedömningsområdet Student- och doktorandperspektiv (s. 53 i självvärderingen) lyfta fram att det är ett utvecklingsområde att öka svarsfrekvensen. Svarsfrekvens, muntlig eller skriftlig, är en grundläggande förutsättning för att få god kvalitet i kursutvärderingsrapporterna. Detta utvecklingsarbete måste därför ske i samarbete med studentkårerna.
20	4	4ff	Fakulteten OD ställer inte krav på ifyllda och inlämnade kursvärderingar för att studenterna ska få återkoppling på genomförda examinationer. Fakultetens rutin är att studenten besvarar kursvärderingen skriftligt och helt anonymt på en digital plattform. Läraren och fakulteten har aldrig kännedom om vilka studenter som har besvarat eller inte besvarat kursvärderingen. När examinationerna är bedömda meddelas samtliga studenter sitt resultat oavsett om de har svarat på kursvärderingen eller inte. Därefter ska examinationsansvarig inom tre månader efter avslutad kurs lämna kursrapport till fakultetens utbildningsnämnd för granskning. Samtliga studenter får återkoppling om kursrapporten och vilka förändringar som vidtagits, oavsett om de besvarat kursvärderingen eller inte.

			Med anledning av bedömargruppens preliminära yttrande har fakulteten gjort en extra uppföljning för att säkerställa att det inte förekommer krav på ifyllda och inlämnade kursvärderingar för att få återkoppling på genomförda examinationer. Examinationsansvariga och studentkårsrepresentanter uppger samtliga att det inte ställs några sådana krav. Studentkårsrepresentanterna uppger dock i samband med den extra uppföljningen att det har förekommit ryktesspridning bland studenterna, vilken kan bero på att det historiskt har förekommit att enskilda examinationsansvariga har utövat påtryckningar om att kursvärderingen ska vara ifylld under examinationsveckan. Före år 2013 förekom detta på två enskilda kurser och hanterades omedelbart när det blev känt. De berörda examinationsansvariga har inte längre detta uppdrag.
20	5	1-2	Utkomsten av kvalitetsdialogerna stannar inte vid minnesanteckningarna. Kvalitetsdialogerna ringar in utvecklingsbehov, medan åtgärder konkretiseras av fakulteten <i>efter</i> dialogen. En del av processen Planera och följa upp verksamhet är att åtgärder med anledning av kvalitetsdialogerna mellan universitets- och fakultetsledning ska ingå i institutionernas verksamhetsplaner och följas upp i verksamhetsdialoger. Åtgärder för de universitetsgemensamma utvecklingsbehoven skrivs in i verksamhetsplanerna för det gemensamma verksamhetsstöds olika avdelningar i de fall det är tillämpligt. Det är genom verksamhetsdialogerna och verksamhetsplanerna som resurser och ansvar fördelas. När underlag för fördjupningsspåren skickades in hade inte 2018 års verksamhetsdialoger genomförts. 2018 var första gången kvalitetsdialoger kopplades samman med verksamhetsdialoger.

Bedömningsområde: Jämställdhet

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
23	2	4	"kurs i genusforskning" bör ändras till "kurs om feministiska vetenskaps- och kunskapsteorier".
23	5	1-3	<i>Programvärdering 2018</i> genomförs endast vid fakulteten HS, vilket framgår av självvärderingen (s. 46). Därför är kunskapen om enkäten vid andra fakulteter mycket begränsad.

Bedömningsområde: Student- och doktorandperspektiv

Sida	Stycke	Rad	Korrigerig
24	1	10	Det finns tre kårer på universitetet. "kåren" bör ändras till "kåren".

Bedömningsområde: Arbetsliv och samverkan			
Sida	Stycke	Rad	Korrigerering
			Inga korrigeringar